



# MĚSTSKÝ ÚŘAD NERATOVICE

stavební odbor

Kojetická 1028, 277 11 Neratovice

Spis.zn.: MěÚN/102549/2023/DrI  
Č.j.: MěÚN/012217/2025  
Vyřizuje: Ing. Irena Drobná  
Tel.: 315 650 349  
E-mail: irena.drobna@neratovice.cz

Neratovice, dne 09.04.2025

## V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A

### ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

#### Výroková část:

Městský úřad Neratovice, stavební odbor, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) a odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen "NSZ"), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 330 odst. 1 a 3 NSZ v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 11.12.2023 podal

**FCC Česká republika, s.r.o., IČO 458 09 712, Ďáblická 791/89, Ďáblice, 182 00 Praha-Ďáblice,**  
v zastoupení

**AS CHEMOPRAG, a.s., IČO 290 10 659, Na Babě 1526/35, Dejvice, 160 00 Praha 6**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení **vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

#### rozhodnutí o umístění stavby

**Průmyslové Energetické Centrum Neratovice (PECeN)**

**Libiš, Neratovice**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. st. 499/1, parc. č. st. 499/2, parc. č. 944/1, parc. č. 947/1, parc. č. 948, parc. č. 949, parc. č. 1020, parc. č. st. 1228, parc. č. st. 1229, parc. č. st. 1230, parc. č. st. 1232, parc. č. st. 1233, parc. č. st. 1234 v k. ú. Libiš, parc. č. 416/12, parc. č. 416/17 v k. ú. Neratovice.

#### Stavba obsahuje:

- soubor budov PECeN o celkové zastavěné ploše všech stavebních objektů cca 10 502 m<sup>2</sup> – zařízení pro energetické využívání odpadů s celoroční dodávkou tepelné a elektrické energie do soustavy Spolana s.r.o. Navržená kapacita je 160 000 t odpadů za rok, fond provozní doby bude 8 000 h/rok. Soubor sestává z těchto **stavebních objektů**:
  - Hlavní technologický monoblok (HSO) nepravidelného půdorysu o max. rozměrech 164,0 x 62,0 m a max. výšce 44,9 m nad terénem. Jedná se o kompaktní celek obsahující:
    - SO 01 Bunkr na odpady,
    - SO 02 Kotelna,
    - SO 05 Provozní budova,
    - SO 06 Strojovna TG a
    - SO 09 Pomocné provozy.
    - na kotelnu navazuje SO 03 Čištění spalin, dále vede trasa spalinovodu do
    - SO 08 Komín.

- ze S strany blok doplňuje SO 04 Hala škváry a
- ze Z strany SO 07 Vzduchový kondenzátor.
- Samostatné objekty:
  - SO 10 Opěrné stěny,
  - SO 11 Vodojem a čerpací stanice vody,
  - SO 12 Silniční váhy,
  - SO 13 Vrátnice
  - SO 14 Nájezdová rampa.
- **Inženýrské objekty:**
  - IO 20 – Pitná voda,
  - IO 21 – Požární a hydrantová voda,
  - IO 22 – Rozvody vod – alkalicky čířená voda,
  - IO 23 – Splašková kanalizace,
  - IO 24 – Chemická kanalizace,
  - IO 25 – Kanalizace nezávadných vod,
  - IO 26 – Komunikace a zpevněné plochy,
  - IO 27 – Úprava vlečky,
  - IO 28 – Terénní úpravy,
  - IO 29 – Venkovní osvětlení,
  - IO 30 – Vnější silnoproudé rozvody,
  - IO 31 – Vnější slaboproudé rozvody.
- Technologické části rozdělené na 5 provozních celků (PC) a 1 provozní soubor (PS):
  - **PC 01 Spalování odpadu, výroba páry**  
(bunkr, manipulace s odpadem; spalování a výroba páry; hospodářství škváry a popílku; pneumatická doprava popílku ze zadních tahů kotle)
  - **PC 02 Čištění spalin – suchá metoda čištění spalin s využitím NaHCO<sub>3</sub>**  
(První stupeň – vírové odlučovače (Cyklóny); Druhý stupeň – dva reaktory (obvykle tvaru U) a dva filtry; Třetí stupeň – denitrifikace SCR)
  - **PS 03 Využití tepelné energie**  
(Turbogenerátor vč. Příslušenství; vzduchový kondenzátor; chemická úpravna vody a kondenzátu; vyvedení tepla do soustavy SPOLANA s.r.o.; vnitřní chladicí okruh)
  - **PC 04 ASŘTP – automatizovaný systém řízení technologického procesu**  
(systém kontroly řízení; distribuovaný řídicí systém (DCS))
  - **PC 05 Elektrotechnická část**  
(provozní rozvod silnoprůdu, rozvody vlastní spotřeby, náhradní zdroj a systém zálohovaného napájení, vyvedení el. Výkonu do soustavy SPOLANA s.r.o.)
  - **PC 06 Pomocné provozy**  
(kompresorová stanice tlakového vzduchu (KS), samočinné odvětrávací zařízení (SOZ), slaboproudá zařízení, technologie čerpací stanice vody, požární voda, technologie silniční váhy, chemické laboratoře, průmyslový vysavač)

Umístění stavby v rámci areálu:

- Stavba bude umístěna v jihovýchodní části areálu SPOLANA s.r.o., blok B2 na místě zrušené výroby viskózní stříže se zrušenými sklady sirouhliku. Stávající budovy budou před vlastní výstavbou odstraněny. Stavba se nachází v k. ú. Libiš na hranici s k. ú. Neratovice, Kanalizační přípojka a úprava vlečky se nachází v k. ú. Neratovice.

#### **Pro umístění stavby a přípravu projektové dokumentace se stanoví tyto podmínky:**

1. Stavba bude umístěna v souladu s ověřenou dokumentací pro územní rozhodnutí „Průmyslové Energetické Centrum Neratovice“ vypracovaná AS CHEMOPRAG, a.s., Praha 6 Ing. Radkem Mittelbachem z 06/2023 a z 05/2024, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebních pozemků, s požadovaným umístěním stavby a s vyznačením vazeb a vlivů na okolí.
2. Umístění stavby a projektová dokumentace pro další řízení dle stavebního zákona bude v souladu s podmínkami uvedenými ve vyjádřeních vlastníků a správců sítí a zařízení, které jsou stavbou dotčeny:
  - a) Povodí Labe, s.p., Hradec Králové ze dne 22.09.2023, č.j. Pla/2023/040270

- b) KSÚS, p.o. ze dne 05.10.2023, č.j. 6718/23/KSUS/MHT/Pos
  - c) KSÚS, p.o. ze dne 12.09.2024, č.j. 5975/24/KSUS/MHT/Pos
  - d) Vodafone Czech Republic a.s., Praha ze dne 05.06.2024, zn. 240530-1252695609
3. Umístění stavby a projektová dokumentace k povolení a provádění stavby bude v souladu s podmínkami Závazného stanoviska MŽP ČR k posouzení vlivů na životní prostředí ze dne 17.04.2024, č.j. MZP/2024/210/755 (Podmínky pro fázi přípravy záměru):
- a) Připravit opatření pro redukci ekvivalentní hladiny akustického tlaku z dopravy. Jako výchozí opatření prověřit možnost obousměrného úsekového měření rychlosti ve vymezeném profilu Pražské ulice. Případně lze navrhnout po konzultaci s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví jiné vhodné opatření, díky kterému dojde k poklesu hlukové zátěže v dotčené lokalitě.
  - b) V prováděcí projektové dokumentaci upravit podrobnosti nakládání s podzemními vodami, především pak hloubit stavební jámu objektu SO 01 pod vhodnou obvodovou statickou ochranou a před vypouštěním vod z tohoto stavebního čerpání pak vody vhodně upravit. Nakládání s podzemními vodami pak bude zahrnovat pouze čerpání statické zásoby slabě kontaminovaných podzemních vod a eliminaci minimálních průsaků přes statické zabezpečení stavební jámy.
4. Projektová dokumentace k povolení stavby bude vypracována v souladu s podmínkami závazného stanoviska Drážního úřadu, Praha ze dne 19.09.2023, č.j. DUCR-56286/23/Rj:
- a) Stavba bude provedena podle projektové dokumentace předložené Drážnímu úřadu. Případné změny této dokumentace je stavebník povinen předem projednat s Drážním úřadem.
5. Projektová dokumentace k povolení stavby bude vypracována v souladu s podmínkami týkajícími se bezpečnosti a plynulosti dopravy uvedených ve stanovisku KŘ Policie ČR, DI Mělník ze dne 26.09.2023, č.j. KRPS-16-137/ČJ-2023-010606:
- a) Bude dodržena vyhláška č. 398/2009 Sb.
  - b) Stavebně technické řešení komunikace bude dle platných ČSN pro potřeby vozidel největších předpokládaných.
  - c) Chodník bude v souladu s ČSN 73 6110.
  - d) Namísto přechodů pro chodce zřídit místa pro přecházení v souladu s ČSN 73 6110.
  - e) Namísto pruhu pro chodce řešit chodníky.
  - f) Parkovací stání budou řešena v souladu s ČSN 73 6056.
  - g) Veřejné osvětlení, odvodnění, podélné i příčné sklonky budou v souladu s platnou normou.
  - h) Pevné překážky budou umístěny v minimálním bezpečnostním odstupu 0,5 m od okraje pozemní komunikace.
  - i) Vyhrazená parkovací místa budou označena svislým dopravním značením.
  - j) Dopravní značení bude v souladu s vyhláškou č. 294/2015 Sb.
6. Souhlas se zásahem do krajinného rázu dle závazného stanoviska MěÚ Neratovice, OŽP ze dne 16.01.2024, č.j. MěÚN/003490/2024 je udělen při splnění podmínek:
- a) Stavba bude provedena podle předložené projektové dokumentace.
  - b) Barevnost fasády bude zvolena tak, aby splynula s okolními objekty.
  - c) V dalším stupni PD bude předložen plán ozelenění.
7. Projektová dokumentace k povolení stavby bude vypracována v souladu s podmínkou stanoviska MO, sekce majetková ze dne 19.09.2023, č.j. MO 6831622023-1322:
- a) V další fázi procesu přípravy stavby stanovíme možnost značení komínu vizuálními prostředky pro značení překážek. Žádáme o zaslání projektové dokumentace pro stavební řízení k opětovnému posouzení.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") je FCC Česká republika, s.r.o., IČO: 45809712, Dáblická 791/89, Dáblice, 182 00 Praha-Řáblice.

#### **Odůvodnění:**

Dne 11.12.2023 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby.

Vzhledem k tomu, že žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady, potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 11.01.2024 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla zcela doplněna ve stanovené lhůtě a správní orgán pokračoval v řízení.

V řízení bylo zkoumáno, zda mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná práva vlastníků pozemků a staveb na nich, včetně pozemků sousedních a staveb na nich. Na základě výsledku byl stanoven okruh účastníků řízení ve smyslu § 85 stavebního zákona. Za účastníky řízení byli vymezeni, kromě žadatele

a obcí, na jejichž území se požadovaný záměr nachází, vlastníci pozemků a staveb na nich přímo dotčených stavbou a sousedících, dále vlastníci / správci dotčených sítí a zařízení.

Účastníci řízení:

FCC Česká republika, s.r.o., SPOLANA s.r.o., Povodí Labe, státní podnik, Obec Libiš, Město Neratovice, Krajská správa a údržba silnic Stč. kraje, p.o., ORLEN Unipetrol Doprava s.r.o.

Stavební úřad oznámil opatřením ze dne 12.08.2024 zahájení územního řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr, pro který bylo vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „ZS EIA“), bylo zahájení řízení v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona veřejnosti oznámeno veřejnou vyhláškou a bylo nařízeno veřejné ústní jednání na den 18.09.2024, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Dne 27.08.2024 se jako účastník řízení přihlásil spolek Libišské ženy, z.s., IČO: 177 34 304, Příčná 611, 277 11 Libiš. Dne 11.09.2024 spolek svou žádost doplnil o 28 ks podpisových listin na podporu účasti spolku Libišské ženy, z.s. v navazujících řízeních, týkajících se záměru Průmyslové Energetické Centrum Neratovice s celkem 277 platnými podpisy. Usnesením ze dne 13.09.2024 bylo rozhodnuto, že spolek Libišské ženy, z.s. je účastníkem předmětného navazujícího územního řízení.

Dne 11.09.2024 oznámil přihlášení k účastenství v řízení První neratovický okrašlovací spolek Srdcovka, IČO: 143 60 489, Hraniční 214, 277 11 Neratovice. Své oznámení doplnil o 69 ks podpisových listin na podporu účasti spolku První neratovický okrašlovací spolek Srdcovka v navazujících řízeních, týkajících se záměru Průmyslové Energetické Centrum Neratovice s celkem 419 platnými podpisy. Usnesením ze dne 16.09.2024 bylo rozhodnuto, že spolek První neratovický okrašlovací spolek Srdcovka je účastníkem předmětného navazujícího územního řízení.

Účastníci řízení nově:

FCC Česká republika, s.r.o., SPOLANA s.r.o., Povodí Labe, státní podnik, Obec Libiš, Město Neratovice, Krajská správa a údržba silnic Stč. kraje, p.o., ORLEN Unipetrol Doprava s.r.o., Libišské ženy, z.s., První neratovický okrašlovací spolek Srdcovka.

Dne 31.01.2025 se jako účastník řízení přihlásil spolek Arnika – program Toxické látky a odpady. Stavební úřad rozhodl usnesením ze dne 17.03.2025, že spolek Arnika – program Toxické látky a odpady není účastníkem tohoto navazujícího územního řízení.

Písemné námítky do doby ústního jednání, resp. v den ústního jednání uplatnili:

- Dne 17.09.2024 spolek Libišské ženy, z.s. v zastoupení Frank Bold Advokáti, s.r.o.
- Dne 18.09.2024 obec Libiš v zastoupení JUDr. Jiří Ctibor LL.M., Ph.D.
- Dne 18.09.2024 První neratovický okrašlovací spolek Srdcovka, z.s.

Na základě podaných námitek stavební úřad vyzval žadatele a dotčené orgány k předložení vyjádření k podaným námítkám a řízení bylo přerušeno.

Stavební úřad obdržel tato vyjádření:

- Vyjádření KŘP Stč. kraje ze dne 11.10.2024
- Vyjádření k námítkám MěÚ Neratovice, OSČD ze dne 05.11.2024
- Sdělení MŽP ze dne 12.12.2024
- Vyjádření k námítkám AS CHEMOPRAG, a.s. ze dne 13.12.2024
- Vyjádření k námítkám MěÚ Neratovice, OSČD ze dne 16.12.2024
- Usnesení MěÚ Neratovice, stavebního odboru – oprava zřejmých nesprávností ze dne 16.12.2024

Z důvodu vypršení platnosti některých stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a správců sítí doplnil žadatel dne 11.12.2024 aktualizovaná stanoviska.

Stavebníkem bylo doloženo:

- Aktualizované vyjádření ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 09.12.2024
- Aktualizované vyjádření ČEZ ICT Services, a.s. ze dne 09.12.2024
- Aktualizované vyjádření KŘP Stč. kraje ze dne 20.11.2024
- Aktualizované vyjádření Ministerstva vnitra ČR ze dne 29.11.2024.

Stavební úřad vyzval účastníky řízení o doplnění výše zmíněných podkladů a vyjádření dotčených orgánů k námítkám účastníků řízení a o pokračování řízení dle § 65 správního řádu. V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu byla účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. V souladu s ustanovením § 39 odst. 1 správního řádu pak stavební

úřad určil účastníkům řízení lhůtu k provedení úkonu 10 dní ode dne doručení oznámení.

Písemná vyjádření ve stanovené lhůtě uplatnili:

- Dne 31.01.2025 spolek Libišské ženy, z.s. v zastoupení Frank Bold Advokáti, s.r.o.
- Dne 31.01.2025 obec Libiš
- Dne 31.01.2025 První neratovický okrašlovací spolek Srdcovka, z.s.

Záměrem je stavba podléhající posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 17.04.2024 pod č.j. MZP/2024/210/755 souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Podmínky závazného stanoviska týkající se umístění záměru byly zapracovány do souhrnné technické zprávy dokumentace.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací, což vyplývá ze závazného stanoviska úřadu územního plánování ze dne 03.10.2023, č.j. MěÚN/079962/2023 opraveného usnesením ze dne 16.12.2024, č.j. MěÚN/113299/2024 a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.

Podání bylo předepsaným způsobem doloženo.

Předložená vyjádření, stanoviska, závazná stanoviska, rozhodnutí:

- Závazné stanovisko MŽP ČR k posouzení vlivů na životní prostředí ze dne 17.04.2024, č.j. MZP/2024/210/755
- Sdělení MŽP ČR ze dne 12.12.2024, č.j. MZP/2024/210/4001
- Sdělení KÚ Stč. Kraje, OŽP a zem. ze dne 09.11.2023, č.j. 114963/2023/KUSK
- Závazné stanovisko KÚ Stč. kraje, OŽP a zem. ze dne 22.05.2024, č.j. 068690/2024/KUSK
- Závazné stanovisko KÚ Stč. kraje, OŽP a zem. K ověření změn záměru ze dne 11.09.2024, č.j. 073085/2024/KUSK
- Rozhodnutí KÚ Stč. kraje OŽP a zem. ze dne 10.06.2024, č.j. 071520/2024/KUSK
- Rozhodnutí o výjimce KÚ Stč. kraje OŽP a zem. ze dne 15.02.2024, č.j. 022366/2024/KUSK
- Rozhodnutí MŽP ČR – zamítnutí odvolání, ze dne 28.05.2024, č.j. MZP/2024/210/1373
- Informace KÚ Stč. kraje, odbor ÚP a stavebního řádu ze dne 11.09.2023, č.j. 116329/2023/KUS
- Závazné stanovisko MěÚ Neratovice, úřadu územního plánování ze dne 03.10.2023, č.j. MěÚN/079962/2023
- Závazné stanovisko MěÚ Neratovice, stavební odbor – památková péče ze dne 25.09.2023, č.j. MěÚN/081557/2023
- Závazné stanovisko MěÚ Neratovice, odbor správy majetku ze dne 18.09.2023, č.j. MěÚN/080017/2023
- Závazné stanovisko MěÚ Neratovice, OŽP k zásahu do krajinného rázu ze dne 16.01.2024, č.j. MěÚN/003490/2024
- Závazné stanovisko MěÚ Neratovice, OSČD ze dne 20.09.2023, č.j. MěÚN/080688/2023
- Vyjádření MěÚ Neratovice, OSČD ze dne 05.11.2024, č.j. MěÚN/100766/2024
- Vyjádření MěÚ Neratovice, OSČD ze dne 16.12.2024, č.j. MěÚN/113365/2024
- Souhrnné vyjádření OŽP MěÚ Neratovice ze dne 06.10.2023, č.j. MěÚN/085027/2023
- Souhrnné vyjádření OŽP MěÚ Neratovice ze dne 21.06.2024, č.j. MěÚN/062733/2024
- Stanovisko OOPK OŽP MěÚ Neratovice ze dne 24.04.2024, č.j. MěÚN/039726/2024
- Rozhodnutí MěÚ Neratovice, OŽP ze dne 14.11.2024, č.j. MěÚN/105768/2024
- Rozhodnutí – odchylný postup MěÚ Neratovice, OŽP ze dne 31.01.2024, č.j. MěÚN/011241/2024
- Usnesení MěÚ Neratovice, úřadu územního plánování ze dne 16.12.2024, č.j. MěÚN/113299/2024 – oprava zřejmých nesprávností
- Závazné stanovisko Drážního úřadu, Praha ze dne 19.09.2023, č.j. DUCR-56286/23/Rj
- KŘPČR, DI Mělník ze dne 26.09.2023, č.j. KRPS-16-137/ČJ-2023-010606
- KŘPČR, DI Mělník ze dne 11.10.2024, č.j. KRPS-260465/ČJ-2024-010606
- KŘPČR, odbor informačních a komunikačních technologií ze dne 16.10.2023, č.j. KRPS-258987-1/Čj-2023-0100IT
- KŘPČR, odbor informačních a komunikačních technologií ze dne 20.11.2024, č.j. KRPS-295094-1/Čj-2024-0100IT
- Koordinované závazné stanovisko HZS, ÚO Mělník ze dne 14.11.2023, č.j. HSKL-8479-5/2023-ME

- Stanovisko KHS, ÚP Mělník ze dne 01.11.2023, č.j. KHSSC 60924/2023
- MO, sekce majetková ze dne 19.09.2023, č.j. MO 6831622023-1322
- Souhrnné stanovisko Správy železnic, s.o. ze dne 30.10.2023, zn. S19400-MOP/U-40097/2023-SŽ-OŘ PHA-OPS
- ČD – Telematika a.s. ze dne 08.06.2023, č.j. 1202311916
- Vyjádření Obvodního báňského úřadu ze dne 07.09.2023, zn. SBS 40451/2023/OBÚ-02/1
- Vyjádření Oblastního inspektorátu práce ze dne 18.09.2023, č.j. 20382/4.42/23-2
- Vyjádření AS CHEMOPRAG, a.s. ze dne 13.12.2024 k námitkám
- Vyjádření Prvního neratovického okrašlovacího spolku Srdcovka ze dne 31.01.2025
- Vyjádření obce Libiř k podkladům rozhodnutí ze dne 31.01.2025, č.j. 00450/2025/LIB/JŠt
- Vyjádření Libiřské ženy, z.s. k podkladům rozhodnutí ze dne 31.01.2025
- NIPI, o.p.s. ze dne 23.09.2023, zn. 002230031
- MV ČR, OSM ze dne 26.09.2023, č.j. MV-150138-4/OSM-2023
- MV ČR, OSM ze dne 29.11.2024, č.j. MV-171185-3/OSM-2024
- Povodí Labe, s.p., Hradec Králové ze dne 22.09.2023, č.j. Pla/2023/040270
- SPOLANA s.r.o. ze dne 08.09.2023
- KSÚS, p.o. ze dne 05.10.2023, č.j. 6718/23/KSUS/MHT/Pos
- KSÚS, p.o. ze dne 12.09.2024, č.j. 5975/24/KSUS/MHT/Pos
- Státní energetická inspekce ze dne 03.10.2023, č.j. SEI-20937/2023/10.102
- Úřad pro civilní letectví ze dne 18.09.2023, č.j. 010542-23-701
- ORLEN Unipetrol RPA ze dne 05.06.2023, zn. FM/1395/2023
- ORLEN Unipetrol Doprava s.r.o. ze dne 23.01.2024, zn. TÚ/2024/
- CETIN a.s., Praha ze dne 06.06.2023, č.j. 164518/23
- ČEZ Distribuce a.s., Děčín ze dne 30.05.2024, zn. 0102151960
- ČEZ Distribuce a.s., Děčín ze dne 09.12.2024, zn. 0102254800
- GasNet Služby, s.r.o., Brno ze dne 07.06.2023, zn. 5002837681
- NET4GAS, s.r.o. Praha ze dne 06.06.2023, zn. 6051/23/OVP/N
- Středočeské vodárny, a.s. Kladno ze dne 31.05.2024, č.j. PVO2404647/EXS
- Vodafone Czech Republic a.s., Praha ze dne 05.06.2024, zn. 240530-1252695609
- UNI Promotion s.r.o., Praha ze dne 26.06.2023, zn. 133415091, zn. 133417676
- T-Mobile Czech Republic, a.s. Praha ze dne 08.06.2024, zn. E32361/24
- ČHMÚ ze dne 05.06.2024 ze dne 09.12.2024, zn. 0700920914
- Energotrans, a.s. Praha ze dne 09.06.2023, zn. 2023/VB/0906/5
- Telco Infrastructure, s.r.o. ze dne 30.05.2024, zn. 1100122921
- ČEZ ICT Services, a.s. Praha ze dne 30.05.2024, zn. 0700851536
- Telco Pro Services, a.s. Praha 4 ze dne 30.05.2024, zn. 0201734736
- České Radiokomunikace a.s., Praha ze dne 12.06.2023, zn. UPTS/OS/335582/2023
- ALFA TELECOM s.r.o., Praha ze dne 13.07.2023, ev.č. 2023399364
- ColProSys a.s. ze dne 08.06.2023

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí. Závazná stanoviska správních orgánů, která neobsahují podmínky pro umístění stavby, jsou uvedena v seznamu podkladů. Podmínky jsou stanovené pro umístění stavby a přípravu projektové dokumentace pro navazující řízení. Podmínky správců sítí či zařízení dotčených stavbou týkající se realizace či provozu staveb nejsou součástí podmínek výrokové části tohoto rozhodnutí, jelikož se netýkají samotného umístění stavby nebo jsou zahrnuty jako podmínky pro přípravu navazující projektové dokumentace. Podmínky dotčených orgánů, které byly zapracovány do projektové dokumentace pro umístění stavby, nejsou součástí podmínek výrokové části tohoto rozhodnutí. Pravomocná rozhodnutí jiných správních úřadů k předmětné stavbě jsou uvedena v seznamu podkladů, jejich podmínky nejsou přebírány do tohoto rozhodnutí.

#### Vypořádání s námitkami účastníků:

- **Spolek Libiřské ženy, z.s. IČO: 177 34 304, Příčná 611, 277 11 Libiř, jež je zastupován Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO: 283 59 640, Údolní 567/33, Brno – město, 602 00** jako účastník dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona podal dne 17.09.2024 námitky, které obsahovaly v příloze zplnomocnění pro Frank Bold Advokáti, s.r.o.: (Text námitek byl zkrácen)

### 1. **Záměr neuspokojivě řeší dopravní obslužnost**

- Podatel upozorňuje na problém kumulace dopravy a s tím související zhoršení životních podmínek obyvatel obce
- Podatel navrhuje změnu trasy pro dopravní obsluhu
- Podatel zpochybňuje závazné stanovisko MŽP (stanovisko EIA)

Uvedená záležitost byla řešena v procesu EIA, jehož závěrem bylo kladné závazné stanovisko. Stavební úřad uvedenou námitku neakceptuje.

### 2. **Umístění záměru je v rozporu s požadavky na kvalitu prostředí a bydlení**

- Podatel upozorňuje na zásah záměru do kvality prostředí, resp. pohody bydlení

Nejsou předloženy žádné konkrétní důkazy narušení pohody bydlení realizací záměru. Správní orgán shledává zatížení okolí způsobené realizací záměru jako přiměřené poměrům. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### 3. **Budování další spalovny odpadů je z hlediska potenciálu pro energeticky využitelný odpad neopodstatněné**

- Podatel uvádí, že považuje záměr za zcela nadbytečný v kontextu kapacity již schválených spaloven v okolí

Správní orgán uvádí, že není v rámci územního řízení kompetentní k posuzování nadbytečnosti záměru. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### 4. **Záměr je v rozporu s programem zlepšování kvality ovzduší Zóna Střední Čechy – CZ02**

- Podatel uvádí, že záměr je v rozporu s programem CZ02, který mimo jiné stanovuje jako jeden z hlavních cílů dosažení ročního imisního limitu pro benzo(a)pyren, který je v obcích Libiš a Neratovice na většině území překročen. Podatel upozorňuje na to, že namísto snižování koncentrace benzo(a)pyrenu by se díky realizaci záměru jeho koncentrace navyšovala. Podatel opět zpochybňuje závazné stanovisko EIA.

Na základě dat ČHMÚ – pětiletý průměr benzo(a)pyren z let 2019-2023 (zveřejněno 11.11.2024 na webových stránkách ČHMÚ) v lokalitě záměru ani jeho širším okolí k překročení imisního limitu znečištění benzo(a)pyrenem nedochází. V dokumentu ČHMÚ „Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2023“ je dále uvedeno, že: „Benzo(a)pyren je produktem nedokonalého spalování při teplotách 300 až 600 °C. Jednoznačně nejvýznamnější skupinou zdrojů je proto spalování pevných paliv v kotlích nižších výkonů, především v domácích topeništích“. Teplota spalování v záměru PECeN má být min. 850 °C. Další část námitky se týká procesu EIA, není relevantní pro územní řízení. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### 5. **Záměr je nutné posoudit i s ohledem na probíhající řízení o návrhu změny záplavového území řeky Labe**

- Podatel upozorňuje na v současnosti projednávanou změnu záplavového území řeky Labe včetně aktivní zóny.

Není relevantní. Pozemky, na kterých je záměr umístován, leží mimo aktivní zónu záplavového území dle aktuálního i navrhovaného vymezení záplavového území. Nadto se předpokládá realizace stavby protipovodňové ochrany areálu SPOLANA s.r.o. a části města Neratovice. Dne 12.02.2024 bylo v této věci vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby PPO Neratovicko - protipovodňová ochrana na Q 100 (Neratovice, Spolana), č.j.: MěÚN/012941/2024, které nabylo právní moci dne 18.06.2024. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### 6. **Záměr nebude poskytovat teplo ani elektřinu pro domácnosti**

- Podatel kritizuje absenci pozitivního přesahu záměru pro veřejnost

Záměr bude mít nepřímý pozitivní přesah spočívající v úspoře elektrické energie a zemního plynu, které by jinak byly třeba pro provoz společnosti SPOLANA s.r.o. a přebytky budou dodávány do veřejné distribuční sítě. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### 7. **Žádost o stanovení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků neobsahovala zákonné náležitosti**

- Podatel tvrdí, že žádost stavebníka ze dne 20.06.2024 neobsahovala zákonné náležitosti, a proto ji orgán ochrany přírody a krajiny nemohl plně posoudit.

Není relevantní pro ÚŘ – týká se jiného správního řízení. Stavební úřad námitku neakceptuje.

- **První neratovický okrašlovací spolek Srdcovka, IČO: 143 60 489, Hraniční 214, 277 11 Neratovice** jako účastník dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona podal na ústním jednání dne 18.09.2024 námitky proti umístění stavby: (Text námitek byl zkrácen)

#### 1. **Velmi nepřehledná a neprůhledná situace**

- Neuvedený provozovatel – riziko neprůhledného monitoringu provozu

Není relevantní pro územní řízení. Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### 2. **Znečištění životního prostředí a ohrožení zdraví obyvatel**

Bylo řešeno MŽP v závazném stanovisku EIA a v závazném stanovisku KHS Stč. Kraje. Netýká se územního řízení. Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### 3. **Palivo – netříděný směsný odpad, velkoobjemový odpad nespecifikovatelného složení**

Složení uvažovaného komunálního odpadu pro energetické využití v PECeN bylo řešeno v dokumentaci EIA. Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### 4. **Doprava velkými kamiony na již přetížených komunikacích – produkce dalších skleníkových plynů**

Dle rozptylové studie a dokumentace předložené v procesu EIA bude vliv dopravy vyvolané výstavbou i provozem záměru takřka nezatelný. Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### 5. **Nedostatečná výška komínu (80 m)**

Dle rozptylové studie předložené v procesu EIA je tato výška komínu dostatečná. I další nově řešené záměry ZEVO (např. Mělník, Opatovice) počítají s výškou komínu 80 m. Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### 6. **Zastaralost záměru** – nyní se svět obrací od lineární ekonomiky k cirkularitě, od degenerativní výroby a ekonomiky k regenerativní

Ne všechny odpady je možné recyklovat, ostatní by měly být energeticky využity, oproti současnému skládkování. V ČR je energeticky využíváno pouze 12 % komunálního odpadu oproti západním evropským zemím (27 % EU27, 30 % Německo, 41 % Nizozemsko,..). Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### 7. **Od r. 2026 povinnost provozovatelů ZEVO nakupovat emisní povolenky – schváleno Evropským parlamentem v rámci programu „Fit for 55“**

Spalovny komunálního odpadu nejsou v současné době zahrnuty do systému EU ETS (přidělování a obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů v EU); dle směrnice Evropského parlamentu a rady (EU) 2023/959 ze dne 10.05.2023 by komise měla do 07/2026 posoudit proveditelnost zahrnutí spaloven komunálního odpadu do systému EU ETS a podat o tom zprávu Evropskému parlamentu a Radě i s ohledem na jejich zahrnutí od roku 2028, a s posouzením případné potřeby stanovit pro členské státy možnost výjimky, kterou by bylo možné uplatňovat do konce roku 2030.

Není relevantní pro územní řízení. Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### 8. **Ekologičtější je spalování plynu.**

Tvrzení není podloženo. Vzhledem k plánovanému ukončení možnosti skládkování komunálního odpadu od r. 2030, bude třeba odpady, které nelze recyklovat, energeticky využívat. Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### 9. **Problém v případě havárie – je nutno odpad odstranit nebo nechat dohořet**

Podrobné zhodnocení rizik proběhlo v rámci procesu EIA. Není relevantní pro územní řízení. Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### 10. **Nespalitelné zbytky – škvára, popílek, železný šrot – tvoří 1/3 vstupního objemu odpadu**

Dle přepracované dokumentace EIA i DÚR bude železný šrot využíván k recyklaci a minimálně část škváry dále využívána. Není relevantní pro územní řízení. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### **11. Voda znečištěná ochlazováním roštu by zatížila provoz ČOV**

Není relevantní. Pouze část roštnic je chlazená vodou. Voda používaná k chlazení roštnic cirkuluje a neodtéká do ČOV. Zbylé roštnice jsou chlazené vzduchem. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### **12. Rizikový souběh tří faktorů – hustá zalidněnost, dlouhodobá produkce těžké chemie, blízkost Labe**

Bylo řešeno v procesu EIA. Jsou přijata opatření – severní polovina pláně bloku B2 bude zvýšena na úroveň Q500 + 30 cm. Dále se předpokládá realizace stavby protipovodňové ochrany areálu SPOLANA s.r.o. a části města Neratovice. Dne 12.02.2024 bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění této stavby PPO Neratovicko - protipovodňová ochrana na Q 100 (Neratovice, Spolana), č.j.: MěÚN/012941/2024, které nabylo právní moci dne 18.06.2024.

Je tedy minimální pravděpodobnost, že by v důsledku povodně došlo ke znečištění okolního prostředí a tím k ohrožení obyvatel. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### **13. Redundance – blízkost dalších spaloven**

Správní orgán uvádí, že není v rámci územního řízení v jeho kompetenci posuzování nadbytečnosti záměru. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### **14. Snižování vyprodukovaného množství odpadu**

Netýká se územního řízení. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### **15. Lokalita se nachází v záplavovém území**

Pozemky, na kterých je záměr umístěn leží v záplavovém území Q100 mimo aktivní zónu záplavového území dle aktuálního i navrhovaného vymezení záplavového území. Spolana s.r.o. předpokládá provedení protipovodňových opatření - dne 12.02.2024 bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby PPO Neratovicko - protipovodňová ochrana na Q 100 (Neratovice, Spolana), č.j.: MěÚN/012941/2024, které nabylo právní moci dne 18.06.2024. Z důvodu protipovodňové ochrany bude dále severní polovina pláně bloku B2 zvýšena na úroveň Q500 + 30 cm.

Dne 21.06.2024 bylo vydáno souhrnné vyjádření odboru životního prostředí MěÚ Neratovice, ve kterém vodoprávní úřad upozorňuje, že před samotnou realizací záměru je třeba požádat o udělení souhlasu dle § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### **16. Riziko budoucího navyšování kapacity**

Není relevantní pro územní řízení. Bylo řešeno na ústním jednání. V projektové dokumentaci není zmínka o plánovaném budoucím navyšování kapacity a správní orgán není oprávněn předjímat budoucí možné změny stavby. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### **17. Zvýšení hlučnosti okolí páteřních komunikací**

Bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko KHS Stč. kraje, které se zabývá mimo jiné i hlukovým zatížením.

V průběhu realizace záměru by dle akustické studie, která je součástí projektové dokumentace, měl být nárůst hlukové zátěže kolem ul. Spojovací max. 0,3 dB. Při realizaci kompenzačních opatření pak ani k žádnému navýšení v denní dobu nemusí dojít. Správní orgán shledává zatížení okolí způsobené realizací záměru jako přiměřené poměrům. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### **18. Nebezpečí ve spojení se Spolanou – hrozba dominového efektu při živelní katastrofě (např. povodeň)**

Bylo řešeno v přepracované dokumentaci EIA. Budou přijata bezpečnostní opatření – např. severní polovina pláně bloku B2 bude zvýšena na úroveň Q500 + 30 cm. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### **19. Měření ovzduší neprovádí státní autorita**

Týká se procesu EIA, není relevantní pro územní řízení. Vzhledem k tomu, že se v zájmovém území nenachází žádná měřicí stanice příslušného správního orgánu, nebylo možné předložit výsledky měření provedené státní autoritou. Bylo řešeno na ústním jednání. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### **20. Použití modelů v procesu EIA namísto státní autoritou naměřených hodnot**

Týká se procesu EIA, není relevantní pro územní řízení. Vzhledem k tomu, že se v zájmovém území nenachází žádná měřicí stanice příslušného správního orgánu, nebylo možné předložit výsledky měření provedeného státní autoritou. Bylo řešeno na ústním jednání. Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### **21. Problematický transport popílku**

Řešeno v přepracované dokumentaci EIA a probíráno na ústním jednání. Popílek v suché podobě bude odvážen cisternami. Při plnění cisteren použití prachových filtrů. Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### **22. V areálu Spolany se nacházejí velké zásobníky nebezpečných chemických látek - riziko**

Bylo řešeno v přepracované dokumentaci EIA – analýza rizik. Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### **23. Riziko havárie, sabotáže**

Bylo řešeno v přepracované dokumentaci EIA – analýza rizik. Výhodná poloha uvnitř areálu Spolana – hlídán vstup a vjezd osob a vozidel. Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### **24. Blízkost vodního toku – Labe**

Pozemky, na kterých je záměr umístován leží mimo aktivní zónu záplavového území dle aktuálního i navrhovaného vymezení záplavového území. Dne 12.02.2024 bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby PPO Neratovicko - protipovodňová ochrana na Q 100 (Neratovice, Spolana), č.j.: MěÚN/012941/2024, které nabylo právní moci dne 18.06.2024. Navíc např. severní polovina pláň bloku B2 bude zvýšena na úroveň Q500 + 30 cm. Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### **25. Významný rozpor: stanovisko MV ČR limituje nadmořskou výšku stavby, zatímco z hlediska povodňového rizika by stavba měla být umístěna v co nejvyšší poloze.**

Výškové omezení dané stanoviskem MV se netýká bloku B2, kde bude záměr umístěn. Relevantní je pouze pro přístupovou cestu, která ho splňuje s rezervou cca 36 m. Ministerstvo vnitra ČR ve svém stanovisku ze dne 29.11.2024 uvádí, že pominuly důvody stanovení podmínky realizace záměru z původního stanoviska. Stavební úřad námitku neakceptuje.

- **Obec Libiř, IČO: 006 62 241, Mělnická 579, 277 11 Libiř, jež je zastoupena JUDr. Jiřím Ctiborem LL.M., Ph.D.** jako účastník dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona podala dne 18.09.2024 námítky, které obsahovaly v příloze zplnomocnění pro JUDr. Jiřího Ctibora LL.M., Ph.D.:

Odstavce 1 – 17 obsahují shrnutí dosavadního průběhu řízení a nejsou označeny jako Námítky. Stavební úřad je tedy do vypořádání s námítkami nezahrnuje.

### **NÁMITKY OBCE LIBIŘ K PODKLADŮM – text námitek č. 18 – 29 byl zkrácen**

#### **V. K vedení správního spisu**

18. Spis neobsahuje obsah spisu, jednotlivé listy spisu nejsou číslovány. Chybí označení jednotlivých šanonů.

Již bylo napraveno. Dokumenty jsou ve spisu řazeny chronologicky a jsou opatřeny datem a číslem jednacím. Stavební úřad námitku neakceptuje.

19. Nelze tedy zjistit, kdy a v jakém pořadí byly jednotlivé dokumenty doručeny.

Dokumenty jsou ve spisu řazeny chronologicky a jsou opatřeny datem a číslem jednacím. Stavební úřad námitku neakceptuje.

20. Námitka netransparentního vedení spisu Městským úřadem.

Spis je veden v souladu se zákonem a lze z něj transparentně zjistit posloupnost jednotlivých úkonů v řízení. Stavební úřad námitku neakceptuje.

#### **VI: Násobné verze dokumentů založených ve spisu**

21. Spis obsahuje více verzí některých dokumentů:

- Průvodní zpráva – verze ze dne 23.05.2024 a ze dne 30.06.2023
- Souhrnná technická zpráva ze dne 23.05.2024 a ze dne 30.06.2023

Původní verze DÚR z června 2023 byla v Územním řízení doplněna Žadatelem na základě požadavků Stavebního úřadu, který za tímto účelem Územní řízení přerušil. Na základě této výzvy byla DÚR upravena o požadované podklady (stanoviska úřadů), jejichž podmínky byly zapracovány do

aktualizované verze DÚR a DÚR byla předložena Stavebnímu úřadu. Z této konečné verze DÚR zjevně vycházel i Stavební úřad v Územním řízení. Co se týče toho, že konečná verze DÚR je označena stejným číslem (10702-B-B-00-020001, revize 0), pak obec Libiš opomíjí, že jinak dokumentaci Žadatel nemohl označit, neboť takto označená dokumentace byla přiložena k Žádosti. Žadatel již nemohl v rámci Územního řízení označení DÚR svévolně měnit. Pokud by byla konečná verze DÚR označena jinak než č. 10702-B-B-00-020001, revize 0, šlo by o jinou dokumentaci než tu, kterou Žadatel přiložil k Žádosti, což by bylo v rozporu s § 86 odst. 4 SZ.

Stavební úřad námitku neakceptuje.

22. V novějších verzích dokumentů přitom nejsou vyznačeny změny oproti dříve datovaným verzím. Je zachována platnost závazných stanovisek vůči nejnovější verzi dokumentace?

Viz. Vypořádání s bodem č. 21. Stavební úřad dospěl k závěru, že změny projektové dokumentace nebyly takového druhu a rozsahu, aby vyžadovaly nová závazná stanoviska dotčených orgánů. Stavební úřad námitku neakceptuje.

23. Není tedy zřejmé, které verze předmětných dokumentů (v kombinaci s odpovídajícími závaznými stanovisky) jsou relevantní jako podklad pro vydání správního rozhodnutí, což činí dokumentaci zmatečnou.

Projektová dokumentace byla upravena, aby byla v souladu s podmínkami dotčených orgánů. Viz. bod č. 21. Stavební úřad dospěl k závěru, že změny projektové dokumentace nebyly takového druhu a rozsahu, aby vyžadovaly nová závazná stanoviska dotčených orgánů, tedy že jsou stávající závazná stanoviska platná. Stavební úřad námitku neakceptuje.

## **VII: Nesoulad s územním plánem**

### **K bodu 24-29:**

Úřad územního plánování MěÚ Neratovice vydal dne 03.10.2023 pod č.j. MěÚN/079962/2023 souhlasné závazné stanovisko (dále jen „ZS ÚÚP“). V tomto závazném stanovisku nebyl v části „Odůvodnění“ v seznamu podkladů omylem uveden územní plán Neratovic, proto bylo usnesením ze dne 16.12.2024, č.j. MěÚN/113299/2024 opraveno. V tomto souhlasném závazném stanovisku úřad územního plánování posuzuje záměr dle platné územně plánovací dokumentace.

Dále mimo výše uvedené stavební úřad k námitkám uvádí:

24. Námitka nesouladu s územním plánem města Neratovice – plocha pro průmyslovou výrobu a sklady.

Není relevantní. Zástupce obce Libiš odkazuje na již neúčinný územní plán Neratovic z roku 2013. Zastupitelstvo města Neratovice přitom dne 6.4.2022 usnesením č. 3/14.3/2022 vydalo opatřením obecné povahy č. 1/2022 nový územní plán s účinností 23.4.2022. Pro Stavební úřad je rozhodné ZS ÚÚP, ve kterém úřad územního plánování posuzuje záměr dle platné územně plánovací dokumentace. Stavební úřad námitku neakceptuje.

25. Územní plán obce Neratovice tedy neumožňuje umístění staveb typu ZEVO, a tedy ani Záměru, na předmětné plochy.

Pro Stavební úřad je rozhodné ZS ÚÚP, ve kterém úřad územního plánování posuzuje záměr dle platné územně plánovací dokumentace. Závazné stanovisko je souhlasné, stavební úřad tedy námitku neakceptuje.

26. Námitka nesouladu s územním plánem obce Libiš – plocha pro výrobu a skladování - těžký průmysl a energetika (VT).

Popsáno pod bodem 25.

27. Výpis podmínek pro využití plochy VT.

Jedná se o konstatování.

28. Tvrzení, že záměr nepředstavuje klasicou spalovnu komunálního odpadu, ale tzv. ZEVO, tedy zařízení pro energetické využití odpadů a tím pádem neodpovídá podmínkám využití dle ÚP.

Z pohledu úřadu územního plánování záměr splňuje podmínky využití plochy VT. Stavební úřad námitku neakceptuje.

29. Námitka nesouladu s územním plánem obce Libiš i města Neratovice; námitka nesprávnosti a nezákonnosti závazného stanoviska ÚÚP MěÚ Neratovice ze dne 03.10.2023, č.j. MěÚN/079962/2023.

Z pohledu stavebního úřadu je záměr v souladu s územními plány dotčených obcí. Stavební úřad námitku neakceptuje.

### VIII: Demolice původní stavby a dekontaminace pozemku

30. Žadatel v souhrnné technické zprávě (str. 6) uvádí, že pozemek je v současné době zastavěn objekty již zrušené výroby viskóзовé stříže, které budou buď před realizací záměru, nebo v rámci 1. fáze výstavby záměru odstraněny. V dokumentu se dále uvádí, že na pozemku byly v minulosti umístěny i sklady sirouhlíku.

Jedná se o konstatování

31. Z toho dle obce Libiš vyplývá, že Žadatel nemá dosud vyřešen postup při odstranění dosavadních budov na pozemku a následnou dekontaminaci pozemku, na kterém má být Záměr vybudován.

Správnímu orgánu není zřejmé, jak z konstatování faktu o existenci objektů a potencionální kontaminace pod nimi na místě stavby záměru vyplývá tvrzení, že citujeme: „...Žadatel nemá dosud vyřešen postup při odstranění dosavadních budov na pozemku a následnou dekontaminaci pozemku, na kterém má být Záměr vybudován.“

Odstranění stávajících staveb bude předmětem samostatného řízení nebo řízení o povolení záměru, kde se bude řešit postup odstranění budov a s tím souvisejících faktů.

Odstraněním staveb se zabývalo i MŽP ve svém závazném stanovisku EIA.

Námitka se neakceptuje.

32. K tomu obec Libiš uvádí, že dekontaminaci předmětného pozemku se zabývá především Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydané Ministerstvem životního prostředí dne 17.04.2024 pod č. j. MZP/2024/210/755 (dále jen „Závazné stanovisko EIA“).

Je v rozporu s tvrzením obce v předcházejícím bodě.

Výstupem procesu posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), jež k předmětnému záměru provádělo Ministerstvo životního prostředí, je dle ustanovení § 9a, z. č. 100/2001 Sb. závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Stanovisko EIA má formu závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 1 z. č. 500/2004 Sb., správní řád, tj. jde toliko o akt podkladový, jenž se subsumuje pod správní rozhodnutí (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.09.2016, č. 9 As 80/2016). Závazné stanovisko EIA je tedy úkon, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgán, který vydává rozhodnutí ve věci (v daném případě územní rozhodnutí), se musí závazným stanoviskem řídit a nemůže jej žádným způsobem měnit, rušit či doplňovat a tedy ani jakkoli vypořádávat připomínky, jež byly k samotnému stanovisku vzneseny účastníky řízení. Proti závaznému stanovisku není ani možné samostatně se odvolat. Revize závazného stanoviska je možná toliko v souvislosti s odvoláním se proti navazujícímu správnímu rozhodnutí. Stavební úřad dle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Případné rozhodnutí o umístění stavby obsahuje kromě jiného podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů.

Na základě výše uvedeného správní orgán k námitce č. 32 uvádí, že v rámci řízení o umístění stavby není kompetentní k jakémukoli hodnocení či dokonce vypořádávání námitek, které byly či měly být uplatněny v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí.

Správní orgán k námitce č. 32 nepřihlíží.

33. Závazné stanovisko EIA stanoví, mimo jiné, následující podmínky pro fázi přípravy záměru:

- V prováděcí projektové dokumentaci upravit podrobnosti nakládání s podzemními vodami, především pak hloubit stavební Jámu objektu SO 01 pod vhodnou obvodovou statickou ochranou (např. štětová stěna), a před vypouštěním vod z tohoto stavebního čerpání pak vody vhodně upravit (sedimentace mechanických nečistot a mokrá sorpce na vhodný sorbent k zachytu mírně zvýšených těžkých kovů a naftalenu). Nakládání s podzemními vodami pak

bude zahrnovat pouze čerpání statické zásoby slabě kontaminovaných podzemních vod a eliminaci minimálních průsaků přes statické zabezpečení stavební jámy.

- V rámci projektové dokumentace zpracovat postup demoličních prací, v němž budou specifikovány opatření pro nakládání s kontaminovanými materiály a podrobně specifikována opatření pro minimalizaci negativních vlivů na ovzduší, povrchové a podzemní vody a hlukovou zátěž.

Není relevantní pro územní řízení, jedná se námitky týkající se dalších stupňů řízení a PD.

Stavební úřad námitku neakceptuje.

34. Obec Libiš proto namítá, že plánovaný postup Žadatele neodpovídá podmínkám uvedeným v Závazném stanovisku EIA.

Není předmětem územního řízení. Bude zpracováno v následném stupni projektové dokumentace – dokumentace pro stavební povolení (DSP), prováděcí dokumentace (DPS). Stavební úřad námitku neakceptuje.

### C. NÁMITKY K ZÁVAZNÉMU STANOVISKU EIA

Odstavce č. 35 – 311 se týkají závazného stanoviska EIA, vydaného MŽP dne 17.04.2024, č.j. MZP/2024/210/755.

Společné vypořádání námitek č. 35 – 311:

Výstupem procesu posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), jež k předmětnému záměru provádělo Ministerstvo životního prostředí, je dle ustanovení § 9a, z. č. 100/2001 Sb. závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Stanovisko EIA má formu závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 1 z. č. 500/2004 Sb., správní řád, tj. jde toliko o akt podkladový, jenž se subsumuje pod správní rozhodnutí (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.09.2016, č. 9 As 80/2016). Závazné stanovisko EIA je tedy úkon, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgán, který vydává rozhodnutí ve věci (v daném případě územní rozhodnutí), se musí závazným stanoviskem řídit a nemůže jej žádným způsobem měnit, rušit či doplňovat a tedy ani jakkoli vypořádávat připomínky, jež byly k samotnému stanovisku vzneseny účastníky řízení. Proti závaznému stanovisku není ani možné samostatně se odvolat. Revize závazného stanoviska je možná toliko v souvislosti s odvoláním se proti navazujícímu správnímu rozhodnutí. Stavební úřad dle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Případné rozhodnutí o umístění stavby obsahuje kromě jiného podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů.

Na základě výše uvedeného správní orgán k námitkám č. 35 až 311 uvádí, že v rámci řízení o umístění stavby není kompetentní k jakémukoli hodnocení či dokonce vypořádávání námitek, které byly či měly být uplatněny v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí, ani k úpravě podmínek, které byly formulovány MŽP v rámci závazného stanoviska EIA k předmětnému záměru, a tyto námitky neakceptuje.

Mimo výše uvedené vypořádání stavební úřad k některým námitkám odstavce C dále uvádí:

35. Součástí dokladové části dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby je též Závazné stanovisko EIA.
36. K tomu obec Libiš na úvod poznamenává, že dokumentace EIA Záměru, na jejímž základě bylo vydáno Závazné stanovisko EIA, je dle dokumentu „Seznam stanovisek veřejnoprávních orgánů a organizací a jejich vypořádání“ obsažena v příloze E2 v elektronické verzi dokumentace, ke které byl obci Libiš odmítnut v rámci nahlížení do spisu přístup (viz výše). Obci Libiš tedy bylo protiprávně zabráněno seznámit se s takovou kompletní dokumentací a adekvátně a v plné šíři se k ní vyjádřit.

Není pravda, že by byl Obci odmítnut přístup k těmto podkladům, pouze nebylo na základě ustanovení § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. umožněno si pořídit kopii kompletní dokumentace bez souhlasu vlastníka – viz Protokol o nahlížení do spisu ze dne 26.08.2024. Bylo mu ovšem umožněno pořízení kopie části dokumentace. Tento souhlas byl udělen dne 12.09.2024, o čemž byla Obec informována

sdělením ze dne 13.09.2024. Dokumentace EIA byla navíc zveřejněna na portálu cenia.cz, tudíž volně k seznámení. Stavební úřad námitku neakceptuje.

37. Obec Libiš opakovaně podávala svá vyjádření k (přepracované) dokumentaci vlivů Záměru na životní prostředí, nicméně tyto nebyly z většiny akceptovány či zohledněny ani řádně vypořádány.
38. V rámci Závazného stanoviska EIA stanovilo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) následující podmínku č. 3: Připravit opatření pro redukci ekvivalentní hladiny akustického tlaku z dopravy. Jako výchozí opatření prověřit možnost obousměrného úsekového měření rychlosti ve vymezeném profilu Pražské ulice (ze směru od Neratovic začíná úsek 50 m před rodinným domem Dlouhá č. p. 176/31 a končí 50 m za rodinným domem Břízová č. p. 623). Případně lze navrhnout po konzultaci s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví jiné vhodné opatření, díky kterému dojde k poklesu hlukové zátěže v dotčené lokalitě. Opatření připravit tak, aby mohlo být provozněno do okamžiku zahájení výstavby záměru (dále jen „Podmínka č. 3“).

Jedná se o konstatování. Předmětná podmínka je subsumována do tohoto správního rozhodnutí.

39. Podmínka č. 3 je odůvodněna následovně; Podmínka byla stanovena za účelem redukce ekvivalentní hladiny akustického tlaku v předmětné lokalitě, kde dochází k nerespektování stávajícího dopravního značení, čímž je překračován limit pro hlukovou zátěž v předmětné lokalitě. Nejvhodnějším opatřením se nyní Jeví navržené obousměrné úsekové měření rychlosti v předmětné lokalitě, po projednání s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví Je však možné navrhnout i Jiná opatření. Podmínka vychází z kompenzačních opatření navržených v rámci dokumentace, byla navržena zpracovatelem posudku a upravena ze strany ministerstva.
40. V rámci Závazného stanoviska EIA dále MŽP stanovilo následující podmínku č. 35: v rámci zkušebního provozu záměru provést kontrolní měření hluku u nejbližších dotčených hlukově chráněných objektů, toto konzultovat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, příp. postupovat v souladu s podmínkou č. 3, tzn. navrhnout a realizovat po konzultaci s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví vhodné opatření, díky kterému dojde k poklesu hlukové zátěže v dotčené lokalitě (dále jen „Podmínka č. 35“).

Jedná se o konstatování. Předmětná podmínka se netýká územního řízení.

41. Podmínka č. 35 je odůvodněna následovně: Podmínka byla stanovena za účelem kontroly účinnosti realizovaného opatření k redukci ekvivalentní hladiny akustického tlaku v předmětné lokalitě (viz podmínka č. 3). Podmínka vychází z kompenzačních opatření navržených v rámci dokumentace, byla navržena zpracovatelem posudku a upravena ze strany ministerstva.
42. MŽP dále k protihlukovým opatřením uvádí následující dílčí odůvodnění:
  - vlivy na Jednotlivé složky životního prostředí byly na základě přeložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny Jako málo významné až potenciálně významné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů Jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky;
  - Pro nejexponovanější úsek (ulici Pražskou) Je navrženo opatření pro snížení celkové hlukové zátěže vyvolané dopravou. Záměr tedy nebude mít významný vliv na veřejné zdraví z hlediska hluku;
  - Příspěvek provozu záměru PECeN v tomto úseku hlukovou situaci prakticky nemění, nicméně s ohledem na stávající nadlimitní stav bylo navrženo opatření pro snížení celkové hlukové expozice zástavby v tomto úseku (úsekové měření pro zajištění dodržení rychlostního omezení). Vliv záměru na akustickou situaci lze při dodržení uvedených opatření především ve fázi výstavby označit za akceptovatelný.
43. Měření rychlosti vozidel je upraveno v § 79a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, dle kterého platí, že za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích Je policie a obecní policie oprávněna měřit rychlost vozidel. Obecní policie tuto činnost vykonává výhradně na místech určených policií, přitom postupuje v součinnosti s policií. Citované ustanovení se týká i umístění stacionárních měřičů rychlosti, tedy i úsekového měření rychlosti.
44. Z uvedeného ustanovení zákona o provozu na pozemních komunikacích vyplývá, že měřit rychlost na pozemních komunikacích, a to včetně úsekového měření, je možné pouze za účelem zvýšení

bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích.

Jedná se o konstatování. MŽP v podmínce závazného stanoviska EIA ukládá prověřit možnosti obousměrného úsekového měření rychlosti ve vymezené části ul. Pražská, případně navrhnout po konzultaci s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví jiné vhodné opatření, díky kterému dojde k poklesu hlukové zátěže v dotčené lokalitě.

45. Nelze akceptovat, aby MŽP za účelem snížení hlukové zátěže Záměru nařizovalo protiprávní podmínky, na základě kterých pak argumentuje, že Záměr nebude mít významný vliv na veřejné zdraví z hlediska hluku.

Bylo vypořádáno v odst. 44.

46. Obec Libiš dále nerozumí tomu, jak by měl Žadatel zajistit požadované úsekové měření rychlosti na předmětné komunikaci, když tuto kompetenci nemá a mít nebude.

Bylo vypořádáno v odst. 44.

47. Navrhované podmínky Podmínka č. 3 a Podmínka č. 35 jsou tedy dle názoru obce Libiš stanoveny účelově, neproporcionálně a v rozporu s právními předpisy. Zatěžují tedy celé Závazné stanovisko EIA zásadní vadou.

48. Závazné stanovisko EIA dále obsahuje závěr, že významný negativní vliv záměru na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) o území NATURA 2000 a další zvláště chráněné území lze vyloučit, když na jiném místě uvádí, že realizací záměru mohou být potenciálně dotčeny některé zvláště chráněné druhy živočichů; před zahájením demolic je třeba aktuální situaci v lokalitě znovu prověřit a v případě nálezu zvláště chráněných druhů bude pro realizaci záměru tedy třeba zajištění výjimek dle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) z ochranných podmínek některých zvláště chráněných druhů/skupin živočichů. Vliv záměru na faunu, flóru, biologickou rozmanitost a ekosystémy lze označit za akceptovatelný.

Netýká se územního řízení.

Ve věci výjimky ze zákazů chráněných živočichů druhu ještěrka zední je vydáno pravomocné rozhodnutí Krajského úřadu, OŽP a zemědělství ze dne 15.02.2024 povolující výjimku. Toto rozhodnutí bylo v rámci odvolacího řízení potvrzeno MŽP rozhodnutím ze dne 28.05.2024.

Stavební úřad námitku neakceptuje.

49. Citovaným hodnocením MŽP jednoznačně bagatelizuje, resp. zcela ignoruje, skutečnost, že se na dotčeném území vyskytuje kriticky ohrožená ještěrka zední - *Podarcis muralis* a dále volně žijící ptáci, které má Žadatel v souvislosti s realizací Záměru v úmyslu ze zájmového území odstranit.

Jedná se o konstatování. Ve věci výjimky ze zákazů chráněných živočichů druhu ještěrka zední je vydáno pravomocné rozhodnutí Krajského úřadu, OŽP a zemědělství ze dne 15.02.2024 povolující výjimku. Toto rozhodnutí bylo v rámci odvolacího řízení potvrzeno MŽP rozhodnutím ze dne 28.05.2024.

50. Závazné stanovisko EIA by mělo zohlednit výskyt uvedených druhů, včetně kriticky ohrožených, na zájmovém území.

Jedná se o konstatování. Ve věci výjimky ze zákazů chráněných živočichů druhu ještěrka zední je vydáno pravomocné rozhodnutí Krajského úřadu, OŽP a zemědělství ze dne 15.02.2024 povolující výjimku. Toto rozhodnutí bylo v rámci odvolacího řízení potvrzeno MŽP rozhodnutím ze dne 28.05.2024.

51. Obec Libiš dále žádá o uspořádání místního šetření na místě plánované stavby Záměru, aby byly prověřeny místní podmínky, zejména pokud jde o přítomnost chráněných druhů živočichů.

Netýká se územního řízení.

Ve věci výjimky ze zákazů chráněných živočichů druhu ještěrka zední je vydáno pravomocné rozhodnutí Krajského úřadu, OŽP a zemědělství ze dne 15.02.2024 povolující výjimku. Toto rozhodnutí bylo v rámci odvolacího řízení potvrzeno MŽP rozhodnutím ze dne 28.05.2024.

Žádosti se nevyhoví.

52. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v rámci svého vyjádření z hlediska ochrany vod upozorňuje, že dle aktuálně stanoveného záplavového území významného vodního toku Labe, se předmětným záměrem dotčené pozemky nacházejí téměř celou svou plochou v záplavovém území Q100, a ke stavbám, k těžbě nerostů nebo k terénním úpravám

v záplavových územích nutné předchodí vydání souhlasu věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu (tj. MěÚ Neratovice). Závěrem pak upozorňuje, že se v současné době projednává nový návrh na změnu záplavového území, vč. aktivní zóny záplavového území, kterým je lokalita oznamovatele výrazně dotčena. V případě stanovení aktuálně projednávaného návrhu změny záplavového území, vč. změny aktivní zóny záplavového území významného vodního toku Labe upozorňuje, že se předmětný záměr bude nacházet v těsné blízkosti hranice aktivní zóny záplavového území a celou svou plochou v záplavovém území Q100.

MŽP ponechalo citované vyjádření bez komentáře. Záměr má být tedy umístěován pod hranici stoleté vody a hrozí jeho zaplavení. S touto skutečností se MŽP nevypořádalo.

53. Obdobně uvádí svou připomínku i Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí, který z hlediska ochrany vod uvádí, že i po vypořádání připomínek nadále zůstává v platnosti vyjádření, že záměrem dotčené území se nachází v záplavovém území Q100, o doporučuje stavbu realizovat po dokončení protipovodňových opatření Neratovice s tím, že pokud bude záměr předcházet výstavbě protipovodňových opatření. Je třeba zajistit k záměru stanovisko správce povodí. Povodí Labe s. p. včetně podmínek. Dále Je třeba zajistit vypracování povodňového a havarijního plánu pro realizaci a následný provoz daného zařízení, stavebně v projektu zohlednit uvedené poměry v rámci projektu a s tím spojené nebezpečí povodňových vln s ohledem na dovoz a skladování materiálů určeného ke spalování. Vodoprávní úřad v souvislosti s daným záměrem upozorňuje na probíhající řízení a to: „Změnu aktivní zóny záplavového území řeky Labe“, kdy po jejím vyhlášení budou záměrem dotčené pozemky její součástí a nebude zde tento záměr možno realizovat. Také tato připomínka zůstala ze strany MŽP nevypořádána.

#### **IX. Námitky obce Libiš a jejich vypořádání**

54. Na úvod obec Libiš namítá, že MŽP, resp. Žadatel (jak na jeho vypořádání odkazuje MŽP) se řádně nevypořádalo se všemi připomínkami uplatněnými ze strany obce Libiš, jak bude dále v tomto podání upřesněno. MŽP uvádí, že „ne všechny připomínky k dokumentaci byly relevantní, týkající se záměru, či obsahovaly požadavky v souladu s účelem zákona EIA, resp. procesu EIA“, aniž by se vypořádalo s tím, o které konkrétní připomínky se jedná a jak konkrétně nejsou takové připomínky relevantní.
55. Obec Libiš považuje vypořádání svých dříve uplatněných připomínek za formální a nedostatečné, a proto **na svých připomínkách nadále trvá i v rámci tohoto řízení. Z důvodu procesní opatrnosti a pro účely dalšího řízení své připomínky výslovně uplatňuje i v rámci tohoto vyjádření.**

K tomu správní orgán pouze uvádí, že správným postupem obce Libiš by bylo uplatnit své připomínky v eventuelním odvolání proti meritornímu správnímu rozhodnutí (umístění stavby), které bude a musí obsahovat i podmínky závazného stanoviska vydaného v procesu EIA, jak je uvedeno výše.

#### **X. Možnost kumulativních vlivů s jinými záměry**

56. Obec Libiš trvá na své připomínce, že Záměr je v dokumentaci a Závazném stanovisku EIA nedostatečně popsán, posouzen a vypořádán z hlediska kumulativního hodnocení. Z hlediska kumulativních vlivů Žadatel posuzuje Záměr s následujícími záměry; záměry v areálu Spolana s.r.o., ZEVO Malešice, ZEVO Mělník, Přeložka silnice 1/9, Rekonstrukce ulice "Spojovací". V zájmovém území je plánován další záměr a sice "bytová výstavba" v okolí ulice Spojovací, který by měl být realizován do doby zahájení provozu Záměru (2029+); tento záměr však nebyl do kumulativního hodnocení zahrnut.
57. V bodě 6.1 upravené rozptylové studie je bez jakéhokoliv zdůvodnění uvedeno, že počet nákladních aut ve prospěch záměru se snižuje o polovinu, když nově je počet 150 aut uváděn pro oba směry (původně projeden směr).
58. V tabulce č. 16 upravené rozptylové studie jsou opět bez jakéhokoliv zdůvodnění změněny tam uváděné údaje, a to opět ve prospěch záměru.
59. MŽP k tomu uvádí, že se jedná se o úpravu vycházející ze zpřesnění odhadu rozsahu demoličních prací a jejich dopravních nároků na základě podrobnějšího průzkumu objektu, který bude odstraňován, kdy ke zpřesnění těchto údajů došlo na základě požadavků při vrácení dokumentace k přepracování. Takové vypořádání není odůvodněné a tedy ani dostatečné.
60. V dalším upravená rozptylová studie nebyla řádně aktualizována, přes veškeré připomínky uvedené

v původním nesouhlasném vyjádření obce Libiš. Především nebylo provedeno žádné měření skutečné zátěže v obci, přitom v případě ZEVO Malešice autorizovaném měření emisí proběhlo (což zpracovatel přepracované dokumentace Ing. Pavel Obrdlík dobře ví, když byl zpracovatelem dokumentací i pro ZEVO Malešice). Rozptylová studie nekoresponduje s přepracovanou dokumentací, ani neuvádí informace o všech relevantních zdrojích znečištění, jak jsou tyto uvedeny v Registru emisí a zdrojů znečištění ovzduší!

61. Použité teoretické modely jsou pro Žadatele příznivější, protože používají větší jednotky (např. síť 1x1 km, apod.) a nezohledňují skutečný stav v místě (především tabulka č. 9 vychází z celkové oblasti, tedy včetně oblastí vzdálených od Záměru a Spolany s.r.o.) Rovněž nebylo zohledněno chybné hodnocení všech látek (jedovatých, znečišťujících, karcinogenních apod.) Upravená rozptylová studie neobsahuje zdroje údajů pro jednotlivé tabulky.
62. Rozptylová studie (a veškeré další studie) by měla být předložena nová, a to způsobem zvoleným u ZEVO Mělník, kde dle dostupných údajů zpracovatele studií určoval příslušný orgán a nikoliv Žadatel.
63. V bodě 1 přepracované akustické studie bez vysvětlení vypadlo klíčové měření - „stanoviště 4, náhradní stanoviště pro rodinný dům o adrese Pražská 314/4, Libiš“.
64. Dle akustické studie "V roce 2023 bylo provedeno upřesňující měření hluku v Pražské, a to autorizované měření hluku [9] u rodinného domu o adrese Pražská 291/3 (stanoviště 4a), které nahrazuje výsledky krátkodobého kalibračního měření v Pražské, které se uskutečnilo v roce 2022. Stanoviště ukazuje schéma 1. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku zaznamenané na technickém stanovišti měření 4a a vypočtené hodnoty z modelu při zadání dopravních intenzit zjištěných při prováděném měření hluku ukazuje tabulka 3. Tab." Protokol z tohoto měření zpracovatel nepřekládá, dle seznam použité literatury! ovšem měření provedl sám zpracovatel, což jeho věrohodnosti jistě nepřidává.
65. Nově je u tohoto stanoviště modelová hodnota 73,2 dB, když došlo ke zvýšení oproti původní hodnotě 70 dB. Jsou tak překročeny všechny hygienické limity, které jsou uvedené v tabulce č. 7, aniž by se s tímto zpracovatel aktualizované studie dále věrohodně zabýval!
66. Navýšení počtu těžkých a nákladních vozidel o Záměr (tabulka č. 15) je v rozporu s údajem uváděným v aktualizované rozptylové studii, dle které se má jednat o nových 150 vozidel denně (zde nárůst pouze o 33 vozidel v denní době).
67. V bodě 6 zpracovatel aktualizované studie nově uvádí, že „navrhované hygienické limity hluku jsou v denní i noční dobu v území lokálně překročeny u zástavby v bezprostřední blízkosti Pražské ulice“. V závěru ale zpracovatel aktualizované studie náhle uvádí „Na daném stanovišti (Pražská 291/3) bylo provedeno autorizované měření hluku, které potvrzuje prokazatelné překročení hlukové zátěže pouze v noční dobu. V denní dobu prokazatelně hluk v území překročen není.“
68. Podle bodu 7.1.2 aktualizované studie „po zprovoznění záměru dojde v území podél příjezdových a odjezdových tras bez dodatečných opatření k navýšení hlukové zátěže v denní dobu“. Sám zpracovatel aktualizované studie přitom dále uvádí, že „Podél Pražské ulice je však lokálně u zástavby ve výchozím stavu překročen hygienický limit, další navýšování hlukové zátěže proto není žádoucí“.
69. MŽP v této souvislosti uvádí, že *jsou navržena opatření pro snížení této hlukové zátěže - úsekové měření, které má zajistit dodržování rychlostního omezení v místě, a tedy zajistit správnou funkci tohoto opatření*. Jak obec Libiš uvádí výše, dle právních předpisů není možné zavádět měření rychlosti pro potřeby snížení hlukové zátěže způsobené realizací Záměru. Takové opatření je proto ryze účelové a protiprávní, zasahující svými účinky do sféry osob na Záměru nezainteresovaných.

Viz vyjádření správního orgánu k námitkám 43 – 45. Správní orgán námitku č. 69 neakceptuje.

70. Rozptylová studie je, jak uvedeno výše, zcela zavádějící, používající metody příznivější pro záměr (např. i hodnotí těžké kovy souhrnně, nikoliv pro každý kov samostatně), nebylo provedeno příslušné měření stávající zátěže životního prostředí. Jelikož Studie hodnocení vlivu na veřejné zdraví zcela nekriticky přejímá údaje z rozptylové studie, je i ona zcela nepřesná. To je právně následek námi vytýkané skutečnosti, že obě studie zpracovával stejný zpracovatel (ATEM - Ateliér ekologických modelů, s. r. o.).

71. Akustická studie pro liniové stavby nebyla předložena,
72. Obec Libiš trvá na požadavku řádného a nezávislého měření stávající zátěže životního prostředí.
73. Dále obec Libiš vytýká zcela nepřezkoumatelný závěr, že nebude posuzován kumulativní vliv Záměru s realizovaným záměrem ZEVO Malešice (také pod [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP483](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP483)) a s plánovaným záměrem ZEVO Mělník ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP476](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP476)) (vzdáleným jen několik kilometrů od Záměru!). Je nepochybné, že zejména ve vztahu k plánovanému záměru ZEVO Mělník dojde ke kumulaci nepříznivých vlivů zejména na životní prostředí, dopravu, veřejné zdraví apod.
74. Podle dostupných informací ze září 2023 společnost ČEZ, a. s., uzavřela smlouvu na výstavbu zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO) v elektrárenské lokalitě Mělník s dodavatelem vybraným v zadávacím řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek, kterým se stalo sdružení společností Metrostav DIZ, s r.o., a Subterra, a. s. ze Skupiny Metrostav (<https://www.cez.cz/cs/pro-investorv/informacni-povinnost/teplarenska-lokalita-melnik-se-pripavuje-na-budoucnost-bez-uhli-vedle-plynu-tu-bude-i-zarizeni-pro-energeticke-vyuziti-odpadu-182148>). ZEVO Mělník se tedy bude realizovat, spekulace Žadatele není na místě.
75. Dle zákona EIA a jeho přílohy č. 4 má dokumentace obsahovat charakteristiku a hodnocení vlivů kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území, nikoliv jen těch, které jsou pro Žadatele příznivé. Neobstojí tedy povrchní vypořádání s odkazem na pouze jednu ze studií ZEVO Mělník (rozptylová studie).
76. K tomu dále uvádíme, že některé kalkulace u ZEVO Mělník počítají s dopadem škodlivých látek až do vzdálenosti 40 km, tedy i s dopadem do předmětného území obce Libiš!
77. Např. je nutné vyhodnotit skutečnost, že studie v případě ZEVO Mělník nepočítají s dopravou odpadů nákladními vozy, protože oznamovatel (ČEZ, a. s.) není dodavatelem služeb v oblasti svozu komunálního odpadu. Jedná se tedy o další zdroj, který je nutné zohlednit, protože je zcela reálné, že doprava odpadů do ZEVO Mělník bude uskutečňována přes dotčené území (především přes ulici Pražská). Toto Žadatel vůbec nezohlednil, přestože tato informace je veřejně dostupná.
78. Přestože měla být rozptylová studie aktualizována o údaje týkající rozšíření ZEVO Malešice, u kterého bylo vydáno 12.09.2023 souhlasné závazné stanovisko, nebyla tato aktualizace vůbec provedena. Ani v seznamu použitých dokumentů přepracované rozptylové studie není o ZEVO Malešice ani zmínka!
79. Rovněž uvádíme, že v dokumentaci ZEVO Malešice je uváděno, že se dokumentace záměru s ZEVO Malešice vypořádává a zpracovatel ZEVO Malešice tuto skutečnost uváděl jako podpůrný argument pro schválení ZEVO Malešice. Jelikož je v případě zpracovatele dokumentace záměru i ZEVO Malešice jedná o stejnou osobu (Ing. Pavel Obrdlík), má tato skutečnost závažný vliv na posouzení záměru z hlediska zákona EIA, především na nestrannost zpracovatele dokumentace a faktu, že jsou argumenty pro jeden záměr zneužívány pro záměr jiný.
80. Dle zákona EIA je nutné vyhodnocení všech kumulativních a synergických vlivů, nikoliv jen těch, které jsou pro oznamovatele (Žadatele) příznivé, zvláště pokud Žadatel připouští, že ZEVO Malešice je projekt, který je nutno posoudit z hlediska kumulativních a synergických jevů.
81. Vypořádání Žadatele a MŽP jsou tedy, pokud jde o tento bod, toliko nepřezkoumatelné spekulace.
82. Rovněž je zcela nezbytné zohlednit záměry v areálu Spolana s.r.o. Argumenty uvedené v přepracované dokumentaci jsou zcela nepřesvědčivé. K čemu jinému slouží příslušná ustanovení zákona EIA o zohlednění kumulativních vlivů, pokud není zohledněn jeden z největších znečišťovatelů prostředí v České republice (Spolana s.r.o.), a to navíc v případě, kdy Záměr má být umístěn přímo v jeho areálu? To je přímo učebnicový příklad pro zhodnocení kumulativní vlivů! Přípomínka tedy není, v rozporu se zákonem EIA a sdělením MŽP, řádně vypořádána.
83. Žadatel neuvádí a ani patrně nemůže uvést, že by v EU existovalo srovnatelné, geograficky malé území, kde by bylo vydáno souhlasné stanovisko EIA k takto rozsáhlým ZEVO, jako je Záměr, ZEVO Mělník a ZEVO Malešice (jehož kapacita se bude zvyšovat), natož, aby takové záměry nebyly vzájemně posuzovány dle příslušných, harmonizovaných předpisů EIA. Vypořádání je zcela

nedostatečné, námitka směřovala na koncentraci záměrů na tak malém prostoru, od záměru jsou ZEVO Malešice a ZEVO Mělník vzdálené cca 20, respektive 17 km. Z vypořádání nepřímo plyne, že taková koncentrace ZEVO na malém území v EU neexistuje.

84. Jako příklad správného postupu dle zákona EIA lze uvést záměr „Mercedes Benz After - Sales Logistics Center“ ( [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_STC2101](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC2101) ), kde bylo např. v rámci jedné z výpočtových variant rozptylové studie provedeno i zahrnutí emisí z dalších plánovaných provozů a staveb situovaných ve vzdálenějším okolí záměru, i když se často jednalo o jiné typy záměrů (skladovací a výrobní haly, obalovna, papírna, mrazárna, přeložka silnice, rozvoj bydlení a letiště), tedy staveb s nesrovnatelně nižší zátěží životního prostředí než je ZEVO Malešice a ZEVO Mělník. Zpracovatel studie u tohoto záměru uvedl, že „S ohledem na kumulativní vliv dalších záměrů, které nejsou zatím zahrnuty v pozadových imisních koncentracích (v provozu po roce 2015 nebo připravovány), bylo provedeno rovněž vyhodnocení celkové imisní zátěže v území po realizaci všech známých záměrů, a to opět v obou variantách a výpočtových letech 2020 a 2040. Příspěvky dopravy na veřejných komunikacích vyvolané provozem těchto záměrů jsou zahrnuty přímo do výpočtových modelů. Imisní příspěvky stacionárních zdrojů a areálové dopravy těchto záměrů k imisní situaci u nejvíce dotčené obytné zástavby byly stanoveny na základě informací dostupných v rozptylových studiích zpracovaných pro účely oznámení, případně dokumentace EIA těchto záměrů.“
85. Rovněž nebylo provedeno kumulativní hodnocení pro fázi výstavby posuzovaného Záměru, a to navzdory faktu, že by se měla realizace Záměru překrývat se stavbami některých výše uvedených záměrů, přestože je takové hodnocení zcela nezbytné, tak jako např. kumulativní hodnocení výstavby záměru „I/12 Běchovice - Úvaly“ ( [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP473](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP473) ) s výstavbou záměru „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice - dálnice D1“ ( [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP472](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP472) ).
86. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 21.06.2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, přitom uvádí, že *„Z hlediska širší systematiky a principu jednotného výkladu právních norem Je možné konstatovat, že v rámci českého právního řádu se s pojmy „kumulativní a synergické vlivy“ lze setkat v několika dalších předpisech, nicméně tyto pojmy v nich nejsou dále rozvíjeny. Výjimkou Je zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, který upravuje též posuzování vlivů některých činností na životní prostředí v Antarktidě, v Jehož rámci ukládá též povinnost posoudit kumulativní vlivy se zřetelem k probíhajícím a známým plánovaným činnostem (§ 15 odst. 1 zákona). Zákon o Antarktidě tak potvrzuje logický požadavek, tedy že posuzování kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí se musí dít nejen ve vztahu k záměrům (činnostem) v území Již existujícím, ale i plánovaným. Za použití základní zásady práva životního prostředí - zásady předběžné opatrnosti (§ 13 zákona o životním prostředí) - Je přitom třeba vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá.“*
87. Je nutné zohlednit emise z dalších plánovaných provozů a staveb situovaných ve vzdálenějším okolí Záměru, i když se často jednalo o jiné typy záměrů (skladovací a výrobní haly, obalovna, papírna, mrazárna, přeložka silnice, rozvoj bydlení a letiště). Jak uvedeno výše, zohlednění všech v úvahu připadajících provozů nebylo řádně provedeno.
88. Rozptylová studie vykazuje kritické chyby a nedostatky, údaje z ní nejsou použitelné. Záměr byl nedostatečně posouzen z hlediska kumulativního hodnocení, konkrétně nebyly splněny především požadavky zákona EIA, přílohy č. 4, bodu I. podbodu 4.

#### **XI. Nadkapacita záměru z pohledu závazných cílů odpadového hospodářství EU a z pohledu POH Středočeského kraje**

88. Další ZEVO ve Středočeském kraji je nadbytečné. Výpočet potřebnosti Záměru vychází z nesprávných vstupních údajů. Níže uvedené námitky neuplatňuje obec Libiš pouze ve vztahu k Závaznému stanovisku EIA, ale též ve vztahu k umístění Záměru, jež je předmětem řízení, do kterého se toto stanovisko podává.

V územním řízení stavební úřad posuzuje stavbu z hledisek daných § 90 stavebního zákona. Stavební úřad není příslušný posuzovat záměr z hledisek uvedených v námitce jako je nadbytečnost, kapacita.

K tvrzení obce Libiš, že námitky č. 88 – 121 se nepodávají:“... pouze ve vztahu k Závaznému stanovisku EIA, ale též ve vztahu k umístění Záměru, jež je předmětem řízení, do kterého se toto stanovisko

podává.“, správní orgán uvádí:

Správní orgán provedl územní řízení s ohledem a ve vazbě na relevantní právní pořádek České republiky. Správní orgán konstatuje, že námitky č. 88 – 121 svou věcnou podstatou směřují do oblasti ochrany životního prostředí a s ohledem na platný právní rámec, který tuto oblast upravuje, byly, nebo měly být vypořádány v rámci procesu EIA.

89. Jedním z cílů evropské strategie je snaha o předcházení vzniku komunálních odpadů, jejichž množství by nemělo výrazně růst. Po roce 2035 dle příslušných evropských právních aktů bude nutné minimálně 65 % odpadů recyklovat a skládkovat nanejvýš 10 % komunálních odpadů, které nepůjde nijak využít. Pro spalovny, jako je Záměr, tak bude k dispozici 25 % komunálních odpadů (tj. 1,5 mil. tun), avšak při srovnání celkové kapacity všech spaloven (tj. 2,107 mil. tun) bude zařízením chybět zhruba 600 tis. tun odpadů ročně. (Text námítky byl zkrácen a tabulka byla odebrána.)
90. Podle zjistitelných údajů se ve spalovnách komunálních odpadů v roce 2020 spálilo 723 000 tun odpadů, v cementárnách se celkem spálilo 338 000 tun odpadů, z nichž odhadem 15 % odpadů bylo importováno ze zahraničí. Celkem tedy bylo spáleno odhadem 913 000 tun komunálních odpadů. ZEVO a cementárny v ČR tedy nevyužily svou kapacitu, která činila 1166 000 tun. MŽP vykazuje 41 % recyklace komunálních odpadů, ale zahrnuje do toho například i spalování v cementárnách.
91. Při veřejném projednání ZEVO Mělník bylo sděleno následující: „*K připomínce nadhodnocené kapacity zařízení bylo zástupcem odboru odpadů MŽP sděleno, že se v roce 2025 bude produkce směsných komunálních odpadů (dále jen „SKO“) ve Středočeském kraji pohybovat kolem 346 tisíc t odpadu.*“ Žadatel tedy uvádí zcela zavádějící údaje ve prospěch Záměru, když odkazuje na tabulku č. 4 přílohy 11, kde je jako poslední rok pro kalkulaci množství odpadů uveden rok 2021! Záměr je tedy nadbytečný.

Správní orgán uvádí, že není v rámci územního řízení kompetentní k posuzování nadbytečnosti záměru.

92. Dle dokumentace ZEVO Mělník také platí, že „*Dle výpočtu lze konstatovat, že pokud budou všechna ZEVO uvedená výše v provozu s předpokládanou kapacitou, tak pokryjí potřeby energetického využití hlavních skupin odpadů produkovaných v navrhovaném území.*“ Uvedenými zařízeními pak jsou „*ZEVO Malešice Praha (rekonstrukce s navýšením, příp. výstavba 5-tého bloku), ZEVO Termizo Liberec (vzhledem k umístění ve středu města, zařízení zůstane na současné kapacitě), připravované projekty ZEVO Komořany o ZEVO Mělník.*“
93. Je zcela jasné, že záměr bude nadkapacitní pro Středočeský kraj i širší, tzv. navrhované území dle dokumentace ZEVO Mělník. Argumenty o takzvaném nedostatku kapacit, dle názoru obce Libiš i tak nesprávně, se mohou týkat jiných krajů (především těch, kde ZEVO dosud není) a nikoliv územím Středočeského kraje. Koncentrace ZEVO v okruhu 20 km dotčeného území (Záměr, ZEVO Mělník a ZEVO Malešice po zvýšení kapacity) je z nejrůznějších důvodů (zátěž pro obyvatelstvo i životní prostředí, doprava ale i zcela nevhodná strategická koncentrace významných, nebezpečných provozů na malém územní) zcela nevhodná.
94. Uvedený údaj množství odpadů, které jsou vhodné k energetickému využití v ČR (4 406 000 tun), je v rozporu s údaji v Podkladech pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství (součást Programového dokumentu v Operačním programu Životní prostředí 2021 - 2027), kde je uvedeno, že v roce 2035 bude potenciál odpadů pro ZEVO 3 330 000 tun. Žadatel se s touto skutečností nevypořádal.
95. Nadbytečnou kapacitu potvrzuje sám Žadatel, když ve vypořádání připomínek uvádí: „*Svazový systém odpadů se předpokládá takto: Odpad do PECeN bude z bližších lokalit (Mělnicko, Neratovice) svážen přímo. Ve vzdálenějších lokalitách svazové oblasti FCC ve Středočeském kraji bude odpad svážen do překladišť, ve kterých bude nakládán na transportní vozidla s vyšší kapacitou a případně s komprimací odpadu (existující překladači stanice Lovosice, Praha - Kyje, Praha - Dáblice skládka Úholičky a připravovaná v areálu skládky Uhy). Ze vzdálených lokalit, resp. ze vzdálenějších ORP bude odpad dopravován z překladišť po železnici (technická možnost až 30 %).*“
96. Záměr tedy předpokládá dovoz z ještě vzdálenější lokalit, než jsou např. Lovosice, které jsou již v Ústeckém kraji. Ohledně např. u Lovosic není uvedeno, odkud se bude do tohoto překladiště odpad dovážet. Žadatel, a především zpracovatel dokumentace, Ing. Pavel Obrdlík, přitom jistě ví, že v nedávné době získalo souhlasné stanovisko EIA ZEVO Chomutov (kapacita 60 000 t/rok)

- v Ústeckém kraji, když byl v projektu ZEVO Chomutov zpracovatelem. Toto ZEVO Chomutov přitom není uvedené ve výše uvedené tabulce mezi záměry s vydaným souhlasným stanoviskem EIA, čímž je, opět ve prospěch Žadatele, zkruslena údajná nedostatečná kapacita ZEVO!
97. Dále, protože se Lovosice nacházejí v Ústeckém kraji, je zapotřebí doplnit informace o Plánu odpadového hospodářství Ústeckého kraje. Nyní není prokázáno, že odvoz odpadu do Záměru je v souladu s tímto dokumentem. Ani u dalších zmiňovaných překladišť (Ďáblice, Úholičky, Uhy) není uveden původ odpadu. Obec Libiš požadovala vložení podmínky, že odpad z tohoto překladiště bude dovážen pouze v případě, že bude dovážen po železnici.
  98. ZEVO Malešice zvyšuje své kapacity na 480 000 tun odpadů ročně. Z Podkladů pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství jako součást Programového dokumentu v Operačním programu Životní prostředí 2021 - 2027 (MŽP) plyne, že v roce 2035 bude potenciál odpadů pro ZEVO v Praze 370 000 tun, ve Středočeském kraji to bude 450 000 tun. Ve Středočeském kraji bude i ZEVO Mělník (plánovaná kapacita 320 000 tun odpadů ročně). Pokud se sečte potenciál odpadů pro Prahu a SČK ( $450\,000 + 370\,000 = 820\,000$  tun) pro rok 2035, je pouze o 20 000 tun odpadů vyšší, než součet kapacit ZEVO Mělník a ZEVO Malešice ( $320\,000 + 480\,000$  tun). Chybějící kapacitu 20 tisíc tun odpadů (pokud vůbec bude) pokryje ZEVO Příbram (plánovaná kapacita 34,4 000 tun ročně), které je geografického hlediska bezpečně vzdáleno od záměru, a kumulativní vlivy budou zanedbatelné, pokud vůbec budou nějaké. Z toho plyne, že pro potřeby Středočeského kraje nebo Prahy není zapotřebí pro rok 2035 a roky následující další zařízení o velikosti 160 000 tun odpadů jako je Záměr. S největší pravděpodobností by v Záměru končily odpady, které jsou tvořeny recyklovatelnými materiály nebo budou odpady dováženy z velkých vzdáleností. Z hlediska odpadové problematiky je tak Záměr vysoce nekonceptní a nadbytečný (což opakujeme zde opět). Povolněním Záměru dojde také k zásadnímu narušení schopnosti Středočeského kraje plnit cíle českých a evropských odpadových předpisů, především s ohledem na recyklaci.
  99. Žadatel ve svých tabulkách týkajících se kapacit ZEVO neuvádí kapacity v plánovaných zařízeních v Plané nad Lužnicí ani Opatovicích n. Labem, u nichž již probíhá příprava realizace. Žadatel pak rovněž neuvádí další ZEVO o kapacitě 50 000 t/rok se schválenou dotací na výstavbu ve výši 1,3 miliardy Kč (<https://www.piseckysvet.cz/vase-nazory/dotace-pro-spalovnu-zevo>). Všechny výpočty jsou tak nepřesné a zavádějící a pro Záměr pozitivněji vycházející a je nutné je aktualizovat.
  100. V rámci výpočtu nutných kapacit je nutné zohledňovat veškeré dostupné informace a záměry. Chybějí plánované záměry v celé ČR, které jsou již na [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz) zveřejněny. Např. již zveřejněný záměr ZEVO Příbram se kryje s jednou z plánovaných svozových oblastí Záměru. Její zařazení tedy nepřipadá v úvahu.
  101. V této souvislosti také chybí doplnění všech obcí z rozšířenou působností, ze kterých se má svážet odpad do záměru, a to především proto, že obdobně jako u ZEVO Příbram, dokumentace záměrů často počítá svoz ze stejné oblasti, což je nepřijatelné pro posouzení a dochází k umělému navýšení údajů o dostupném množství odpadů.
  102. Pro řádné posouzení záměru je nezbytné předložit tabulku, ve které bude započítán pouze komunální odpad a souhrnná kapacita zařízení stávajících, odsouhlasených (v rámci procesu EIA či jiného) a plánovaných (zveřejněných na [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz) a procházejících procesem posuzování) bude porovnána s kapacitou scénářů v aktuálním POH ČR.
  103. ČR se zaměřuje na podporu výstavby ZEVO, čímž se vydává odlišnou cestou než Evropská unie. Například Dánsko vyhlásilo záměr snížit počet ZEVO téměř o třetinu, aby omezilo emise oxidu uhličitého. Evropská komise plánuje zatížit ZEVO emisními povolenkami právě z důvodu snižování těchto emisí. Jedna emisní povolenka odpovídá emisím jedné tuny oxidu uhličitého (CO<sub>2</sub>), nebo jedné tuny oxidu dusného (N<sub>2</sub>O), nebo perfluorovaných uhlovodíků vypouštěných do atmosféry. Emisní povolenky jsou v EU považovány za jeden z nástrojů k dosažení cíle snížit emise CO<sub>2</sub> o 55 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 1990.
  104. Uvádíme také, že EU připravuje nové nástroje k podpoře recyklace. Ve sdělení Komise EU pro evropský parlament z 11. března 2020 je v souvislosti s „novým akčním plánem pro oběhové hospodářství“ napsáno i následující: „Komise kromě toho v rámci širšího souboru opatření pro předcházení vzniku odpadů předloží v souvislosti s přezkumem směrnice 2008/98/ES cíle v oblasti

*snížení množství odpadů pro konkrétní toky. Komise rovněž urychlí provádění nedávno přijatých požadavků pro systémy rozšířené odpovědnosti výrobce, poskytne pobídky a podpoří výměnu informací a osvědčených postupů v oblasti recyklace odpadů. Všechny tyto kroky přispějí k dosažení cíle výrazně snížit celkovou produkci odpadů a snížit do roku 2030 množství zbytkového (nerecyklovaného) komunálního odpadu o polovinu. Základem vysoce kvalitní recyklace je účinný tříděný sběr odpadu. S cílem pomoci občanům, podnikům a orgánům veřejné správy lépe třídít odpad navrhne Komise harmonizaci systémů tříděného sběru odpadu.“*

105. Rovněž zdůrazňujeme, že Evropský parlament přijal Usnesení ze dne 10. února 2021 o novém akčním plánu pro oběhové hospodářství (2020/2077{INI}), kde je uvedeno kolem 130 opatření pro posílení oběhového hospodářství, která budou promítnuta do legislativy. Evropský parlament v bodě 104. připomíná cíle EU v oblasti odpadů a zdůrazňuje, že „v souladu s hierarchií způsobů nakládání s odpady musí EU a členské státy posílit prevenci a přípravu na opětovné použití, zvýšit vysoce kvalitní recyklaci a upustit od ukládání odpadu na skládky při současné minimalizaci jeho spalování; vyzývá Komisi, aby definovala společný celoevropský přístup k nakládání se zbytkovým komunálním odpadem, který je nerecyklovatelný, s cílem zajistit jeho optimální zpracování a vyhnout se vytváření nadměrné kapacity v oblasti spalování odpadu na úrovni EU, která by mohla mít blokační účinky („lock-in effects“) a bránit rozvoji oběhového hospodářství.“
106. Vedle toho byl přijat strategický rámec Cirkulární Česko 2040, což je první komplexní strategie pro cirkulární ekonomiku v České republice. Vypracování Cirkulárního Česka 2040 reflektuje nezbytnost prosazení principů oběhového hospodářství v České republice a zdůrazňuje oběhové hospodářství jako prioritu České republiky, mezi cíli jsou mimo jiné:
  - a. podpora využití druhotných recyklovaných materiálů ve výrobních procesech;
  - b. podpora používání výrobků s obsahem druhotných surovin a recyklátů zejména ve veřejných zakázkách;
  - c. optimalizace výrobních procesů s ohledem na předcházení vzniku odpadů a jejich eliminaci. Inovace a vývoj nových materiálů, postupů a technologií za účelem snížení materiálové náročnosti.
107. Z výše uvedeného vyplývá, že podíl vyprodukovaných komunálních odpadů bude muset v EU i v ČR klesat (předcházení vzniku odpadů) a zároveň se musí zvyšovat míra jejich recyklace, tzn. bude logicky ubývat i nevyužitelného zbytku z komunálních odpadů určeného pro spalovny.
108. Biologicky rozložitelné složky směsného komunálního odpadu (BRKO, tvoří dle dokumentu "Cirkulární sken Středočeského kraje" cca 40 %) by měly být přednostně kompostovány nebo více využity jako obnovitelný zdroj energie v bioplynových stanicích, nikoliv spalovány ve spalovnách nebo ukládány na skládku.
109. Dle stejného dokumentu se do Středočeského kraje rovněž z Prahy a dalších krajů dováží výrazné množství odpadů, které představuje rozdíl mezi množstvím odpadu na území Středočeského kraje vyprodukovaným (cca 5 mil. tun, jedná se o všechny odpady) a množstvím odpadu na území Středočeského kraje využitým a odstraněným (cca 7,5 mil. tun). Vzhledem k nesmírné zátěži, kterou představuje pro životní prostředí a lidské zdraví nákladní doprava, je žádoucí, aby se odpad recykloval nebo jinak využíval v místě jeho vzniku a nejbližším okolí a nedocházelo k přesunům velkých objemů hmot na delší vzdálenosti.
110. Podle plánu odpadového hospodářství (POH) Středočeského kraje se očekává, že celková produkce směsného a objemného odpadu v roce 2025 dosáhne 372 781 tun ročně (278 kg na osobu za rok). POH však bude vyžadovat dodržení nové evropské legislativy (oběhové hospodářství - CEP), která požaduje, aby státy recyklovaly minimálně 65 % komunálního odpadu do roku 2035. POH předpokládá míru recyklace kolem 40 %, takže mezi lety 2025 a 2035 bude nutné zvýšit míru recyklace. To povede ke ztrátě velkého množství odpadu, který by mohl být spálen.
111. POH dále opomíjí existenci spalovny v Praze Malešicích s kapacitou 310 000 tun (před navýšením kapacity) odpadu ročně, která by při dosažení 65 % míry recyklace postačovala jak pro Prahu, tak pro Středočeský kraj.
112. Z energetické koncepce Středočeského kraje je patrné, že není vůbec jasná koncepce nakládání s odpady v kraji. Je zde podrobně uvedena spalovna ZEVO Mělník, ale o stavbě Záměru není zmínka.
113. V současné době se připravuje nový a zásadní POH ČR a následovat budou navazující POH krajů.

Na tyto podklady je zcela zásadní počkat a záměr s nimi pak porovnat.

114. Pokud by byly zavedeny stejně účinné systémy třídění a motivace jako např. ve Vlámsku (140 kg separovaného komunálního odpadu na osobu za rok), bylo by vyprodukováno přibližně 367 000 tun odpadu, který by byla schopna zpracovat ZEVO Malešice. Zbývajících přibližně 57 000 tun odpadu by bylo možné přepravovat například do spalovny v Liberci, která by podle stejného výpočtu nedosáhla dostatečného množství odpadu. Při tomto odhadu ani nezohledňujeme zvýšení kapacity ZEVO Malešice a také plánované ZEVO Most - Komořany.
115. Podle našeho názoru zpracovatel vycházel z chybných či nedůvěryhodných zdrojů dat co se týče předpokladu produkce odpadů.
116. POH České republiky pro období 2015 - 2024 s výhledem do roku 2035 přitom uvádí „V nadcházejícím období Je třeba využít silných stránek a příležitostí, eliminovat slabé stránky a zažehnat hrozby současného odpadového hospodářství ČR a posunout se směrem k oběhovému hospodářství. Cílem Je udržet hodnotu výrobků, materiálů a zdrojů co nejdéle v ekonomickém cyklu a po ukončení jejich životnosti Je opět využít Jako zdroje. V dalších letech by mělo dojít k prohloubení přechodu z lineárního hospodářství na oběhového.“
117. Navrhovatel nejenom, že POH ČR nerespektuje, ale dokonce ve svůj prospěch upravuje kapacity pro energetické využití v roce 2035 (dle POH ČR 1750 000 t/rok) tak, že jednostranně přičítá 550 000 t/rok a 900 000 t/rok a určuje tak tyto kapacity na 3 200 000 t/rok!
118. Předpokládáme rovněž, že pokud by obce a města usilovaly o postupné maximální oddělování recyklovatelných složek obsažených v SKO (jejichž podíl je podle analýz SKO nyní přibližně 70 %), disponibilní objem SKO pro ZEVO a jiné alternativní technologie by se výrazně snížil.
119. Jsme pevně přesvědčeni, že další výstavba a zvyšování kapacity spaloven, jako je Záměr, je v rozporu se zákonem o odpadech, který vyzývá a motivuje obce k zvyšování podílu separovaného odpadu. Energetické využití odpadu, tedy spalování, je jistě vhodnější než skládkování, ale je určitě méně příznivé než důsledná recyklace!
120. Jsme toho názoru, že pro naplnění kapacit již existujících a plánovaných ZEVO nezbude nic jiného než odpady dovážet ze zahraničí, což není v současné době zákonem o odpadech vyloučeno. Dovoz odpadů ze zahraničí umožňují předpisy Evropské unie, zejména Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 ze dne 14. června 2006 o přepravě odpadů a nově též Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1157 ze dne 11. dubna 2024 o přepravě odpadů, o změně nařízení (EU) č. 1257/2013 a (EU) 2020/1056 a o zrušení nařízení (ES) č. 1013/2006. V návaznosti na to odkazujeme na pokyny k přeshraniční přepravě odpadů zveřejněné na webových stránkách MŽP: [https://www.mzp.cz/cz/pokvnnv\\_preshranicni\\_preprava](https://www.mzp.cz/cz/pokvnnv_preshranicni_preprava). Postupu při přeshraniční přepravě odpadů se též věnuje již dříve zpracovaný Metodický pokyn pro postup při přeshraniční přepravě odpadů a/nebo předupravených odpadů do ČR za účelem jejich energetického využití zveřejněný na webových stránkách MŽP: [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/pokvnnv\\_preprava\\_odpadu/\\$FILE/OODP-metodicky\\_pokyn\\_odpady\\_k\\_energet\\_vyuziti\\_20190116.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/pokvnnv_preprava_odpadu/$FILE/OODP-metodicky_pokyn_odpady_k_energet_vyuziti_20190116.pdf).
121. Záměr byl tak nedostatečně posouzen z hlediska zdůvodnění potřeby, konkrétně nebyly splněny především požadavky zákona EIA, přílohy č. 4, bodu I. podbodu 5. Žadatel ani MŽP se tak nevypořádali se zdůvodněním potřeby Záměru, když také z výše uvedeného Programového dokumentu plyne, že Záměr je nadbytečný.

V územním řízení stavební úřad posuzuje stavbu z hledisek daných § 90 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Stavební úřad není příslušný posuzovat záměr z hledisek jako je nadbytečnost.

## **XII. Nedostatečné zdůvodnění umístění Záměru**

122. Obec Libiš namítá, že umístění Záměru není dostatečně zdůvodněno.
123. Je nutné porovnat varianty umístění Záměru do oblasti již zatížené znečištěním životního prostředí (a tím dalšího negativního ovlivňování zdraví jeho obyvatel) a do jiných, méně zatížených oblastí, což v dokumentaci zcela chybí!
124. V minulém roce přitom „Spolana Neratovice ještě zvýšila množství vypouštěných rakovinotvorných látek“! (viz <https://arnika.org/o-nas/tiskove-zpravy/v-minulem-roce-podniky->

[vypustily-opet-vice-toxických-latek-za-narustem-stoji-hlavne-spolana-neratovice-a-cementarna-prachovice](#) ).

125. „Nejen PCDD/PCDF, ale také těžké kovy vzbuzují zvláštní obavy mezi znečišťujícími látkami uvolňovanými z komínových emisí spaloven odpadu. Kovy jsou perzistentní a mají tendenci se hromadit v životním prostředí a vstupovat do potravinového řetězce (Bocio et al., 2005; González et al., 2019). Kromě toho různé kovy a metaloidy představují toxické vlastnosti i při relativně nízkých dávkách, které jsou spojeny s několika onemocněními, jako jsou kožní léze, neurologické poruchy, poruchy učení nebo nepříznivé respirační účinky, mimo jiné (Jan et al., 2015; Menon o kol., 2016; Hartwig o Jahnke, 2017; Weiss a Carver, 2018). Dokonce i některé toxické kovy jako As, Cd, Hg o Pb mají také potenciální karcinogenitu, mutagenitu a teratogenitu (Domingo, 1994; Lansdown, 2014).“ uvádí v této souvislosti studie Nepříznivé účinky na zdraví obyvatel žijících v blízkosti spaloven odpadu se zvláštním zřetelem na spalovny nebezpečného odpadu (<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935120305247>).
126. Dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25.06.2015, č.j. 1 As 13/2015-295, Je přitom „nutné každý případ posuzovat konkrétně s ohledem na specifika posuzovaného záměru tak, aby byl dodržen princip trvale udržitelného rozvoje, který se projevuje ve vědomí vzájemných souvislostí mezi ekonomickými aktivitami a jejich následky na životním prostředí“.
- Jedná se o konstatování. Není relevantní – záměr je posuzován konkrétně a s ohledem na svá specifika.
127. Ohledně údajného podrobného vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví uvádíme k aktualizované studii vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví následující:
- Odstavec pouze uvádí body 128 až 134.
128. V bodě 4.2.2. zpracovatel studie bez jakéhokoliv zdůvodnění snížil očekávané zvýšení denní koncentrací PM10 z 1,7 na 1,0 µg.m-3.
129. U tabulky č. 13 zpracovatel studie opět bez dalšího upravil celou řadu hodnot, většinou ve prospěch Žadatele.
130. U tabulky č. 15 hodnoty byly zpracovatelem hlukové zátěže navýšeny, aniž by z toho zpracovatel vyvodil jakékoliv relevantní závěry.
131. V bodě 5.2 zpracovatel dokonce tvrdí, že po realizaci záměru (tak jak je popsán se všemi negativními vlivy) „Počet silně obtěžovaných obyvatel ze silniční dopravy byl vypočten 134, vlivem záměru byl zaznamenán pokles o 2. Počet obyvatel silně rušených při spánku byl vypočten ve výši 42. Vlivem záměru dojde k poklesu o 1. Počet silně obtěžovaných obyvatel z železniční dopravy byl vypočten na úrovni 6,5, počet silně při spánku rušených obyvatel na úrovni do 2. Vlivem záměru nebyly vypočteny žádné změny.“
132. Obecně není posouzení vlivu na veřejné zdraví ve studii založeno na mezinárodně uznávaném a užívaném postupu HRA (Health Risk Assessment), protože tvrdit, že poté, co bude Záměrem zvýšen počet projíždějících nákladních aut o minimálně 150 denně (dle Žadatele, dle obce Libiř to bude mnohem více) dojde k poklesu!!! počtu silně obtěžovaných obyvatel ze silniční dopravy je zcela neprofesionální.
133. Skutečnost, že v seznamu použité literatury aktualizované studie není uvedeno, z jaké verze rozptylové a akustické studie zpracovatel studie vycházel, jen tuto skutečnost podtrhuje.
134. Záměr tedy nemá řádnou studii vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví.
135. Vypořádání námitek, kdy MŽP v Závazném stanovisku EIA uvádí: „Námítka týkající se mírného poklesu počtu hlukem silně obtěžovaných obyvatel i přes nárůst dopravy Je ze strany zpracovatele dokumentace vysvětlena, že se Jedná o vliv uplatnění úsekového měření, které v daném místě snižuje rychlost všech projíždějících vozidel což se projeví na snížení celkové hlukové emise.“, považuje obec Libiř za vysoce neprofesionální a účelové. Jak uvedeno výše, měření rychlosti na pozemních komunikacích je možné jen z důvodů bezpečnostních. Navíc, uvedené vypořádání a „vysvětlení Žadatele“ vydává zavedení úsekového měření za fakticky „hotovou věc“, což je ovšem za vádějící. Případné zavedení úsekového měření není v pravomoci ani MŽP ani Žadatele a nelze s ním zacházet jako se skutečností, která v budoucnu jistě nastane (jako by byla součástí realizace samotného Záměru).
136. Záměr je tedy v dokumentaci nedostatečně popsán, ale i nedostatečně posouzen z hlediska

umístění Záměru, a to v rozporu s přílohou č. 4 k zákonu EIA, konkrétně bod I. podbod 3.

### **XIII. Nedostatečně provedené varianty řešení záměru**

137. Zcela nedostatečné a nepřezkoumatelné je sdělení Žadatele v dokumentaci: „*Záměr výstavby PECeN je předložen v jedné aktivní variantě, která je popsána v předchozích kapitolách. Tato varianta záměru s kapacitou 160 000 tun odpadů/rok, je výsledkem Studie proveditelnosti pro Průmyslové Energetické Centrum Neratovice, zpracované AS CHEMOPRAG, a.s. na konci roku 2021.*“

138. I zde odkazujeme na výše uvedené rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a požadavky kladené na přezkoumatelnost odůvodnění (k tomu blíže níže).

Ze znění odst. 138 není zřejmé, na jaké rozhodnutí Nejvyššího správního soudu obec odkazuje. Nadto se jedná toliko o konstatování.

139. Záměr je tedy v dokumentaci nedostatečně popsán, ale i nedostatečně posouzen z hlediska variantních řešení, a to v rozporu s přílohou č. 4 k zákonu EIA, konkrétně bod I. podbod 5.

### **XVIII. Složení směsného komunálního odpadu**

140. Obec Libiš požadovala detailnější nebo doplňující analýzu vývoje složení budoucího směsného komunálního odpadu a posouzení, zda budoucí vlastnosti odpadu budou odpovídat technickým požadavkům pro provoz Záměru a zda bude dosahována vysoká energetická účinnost, která je podmínkou zařazení Záměru mezi zařízení pro energetické využití odpadů. Dále obec Libiš žádala upřesnění množství odpadů, které budou produkovány Záměrem, v závislosti na budoucím složení směsného komunálního odpadu.

141. Vlastnosti směsného komunálního odpadu budou pravděpodobně rozhodujícím faktorem pro Záměr při dosahování vysoké úrovně energetické účinnosti, která je požadována zákonem o odpadech jako podmínka pro považování spalování komunálního odpadu za energetické využití.

142. Zákon o odpadech stanovuje, že obce mají dosáhnout určité míry separace komunálních odpadů, přičemž do roku 2025 je požadováno minimálně 60 %, do roku 2030 minimálně 65 % a do roku 2035 minimálně 70 % míry separace komunálních odpadů.

143. Analýzy směsného komunálního odpadu provedené od účinnosti zákona o odpadech naznačují, že obsahuje přibližně 70 % recyklovatelných složek, které mohou být v následujících letech odděleny a předány k dalšímu třídění a recyklaci.

144. Mnoho měst a obcí ve Středočeském kraji aktivně modernizuje své systémy odpadového hospodářství s cílem zvýšit míru separace recyklovatelných složek komunálního odpadu a snížit produkci zbývajících směsného komunálního odpadu.

145. Seznam předpokládaných odpadů pro záměr není v souladu se seznamem odpadů, které jsou vhodné k energetickému využití dle přílohy B (str. 90, Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství jako součást Programového dokumentu v Operačním programu Životní prostředí 2021 - 2027). Například se jedná o: 080112, 080118, 080313, 080318, 080410, 090107, 090110, 190501, 190503, 190801, 190901, 190905 aj.

146. Chybí vysvětlení, proč Žadatel považuje za energeticky využitelné jiné (katalogové) skupiny odpadů, než MŽP ve svých Podkladech pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství jako součást Programového dokumentu v Operačním programu Životní prostředí 2021 - 2027 a proč by takové odpady i přes tento rozpor s dokumenty MŽP měly směřovat do Záměru.

147. Chybí také informace o předpokládaném množství u jednotlivých druhů odpadů.

Základní množství rozdělení na SKO, objemný odpad a ostatní energeticky využitelné odpady je řešeno v dokumentaci EIA.

148. Dle Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje se odpad smí energeticky využívat po vytrídění materiálově využitelných složek. Mezi tyto ovšem patří plasty nebo kovy, které běžně končí ve směsném komunálním odpadu a je nejen zbytečné (dochází ke ztrátě surovin), ale i v rozporu s hierarchií nakládání s odpady, aby končily v zařízení pro energetické využití odpadu. Chybí tedy rozbor směsného komunálního odpadu pro obce s rozšířenou působností, kraje a ČR s ohledem na obsah materiálově využitelných složek v nich.

149. V tabulce č. 26 (Seznam všech předpokládaných odpadů pro energetické využití v PECeN) přepracované dokumentace je uvedené předpokládané složení paliva (mj. pro bilanční výpočty).
150. Není řádně zodpovězena otázka ohledně obsahu organických látek a kovů v popelu (třetina vstupního odpadu), a to ani v příloze č. 13 nebo v dokumentaci. Jedním z ukazatelů nebezpečnosti je test ekotoxicity (H14), u kterého může v některých případech docházet k úpravě pH tak, aby byly splněny ideální podmínky pro zkušební organismy. To ale v případě strusky může zkreslovat výsledky ve prospěch její nezávadnosti a ovlivňovat možnosti jejího použití. Podklady z obdobných zařízení, týkajících se podložení tvrzení, že škvára nebude mít nebezpečné vlastnosti (tzn. že u testů ekotoxicity nedocházelo / nedochází k neopodstatněné úpravě pH) chybí.
151. Informace o složení zbytků (koncentrace organických látek a kovů) rovněž není předložena.
152. Záměr je tedy v dokumentaci nedostatečně popsán, ale i nedostatečně posouzen z hlediska zdůvodnění potřeby Záměru, a to v rozporu s přílohou č. 4 k zákonu EIA, konkrétně bod I. podbod č. 5.

### **XIX. Tvrzení ohledně trendu v produkci komunálního odpadu**

153. Obec Libiš namítá nedostatečné odůvodnění tvrzení z dokumentace „Současný trend produkce KO zatím nenaznačuje, že by stávajících cca 3,5 mil. t/rok potřebných pro energetické využití komunálních odpadů bylo reálné v dohledné době snížit na 50 %, tj. množství, které by odpovídalo kapacitě uvažované v POH“.
154. Toto tvrzení je pro případné povolení Záměru klíčové a vyžaduje pevnou argumentaci a oporu v relevantních zdrojích informací. Proto obec Libiš v předchozích řízeních žádala, aby oznamovatel uváděl konkrétní podklady, studie nebo odborné publikace, na které se odvolává. Důkladné zdůvodnění a podpora citovaného tvrzení jsou nezbytné pro posouzení záměru z hlediska odpadového hospodářství. Odkazy na zdroje poskytnou transparentnost a umožní další ověření a zkoumání poskytnutých informací v rámci tohoto řízení.
155. Plán odpadového hospodářství (1. aktualizace s výhledem do roku 2035) jako dlouhodobá vize a koncepce ČR (v souladu s recyklačními cíli EU pro rok 2035) přitom uvádí vedle prognózy vývoje produkce komunálního odpadu ve třech scénářích i tři možnosti kapacit pro zařízení na energetické využití odpadu. Ve scénáři, kde je kapacita pro tato zařízení nejvyšší, se jedná o 1897 kt. Již současná zařízení pro energetické využití odpadu a povolená zařízení (se souhlasným stanoviskem EIA) tuto kapacitu převyšují a není tedy možné vydat souhlasné stanovisko EIA pro další, tedy ani pro Záměr!
156. Dle zákona o odpadech jsou stanoveny pro roky 2025, 2030 a 2035 cíle pro úroveň recyklace komunálního odpadu, jichž je nutné dosáhnout. Protože si materiálová recyklace a energetické využití odpadů mohou konkurovat (právě o potenciálně recyklovatelné složky, kterých SKO stále obsahuje a bude obsahovat velké množství), je nutné v obcích s rozšířenou působností, ze kterých se bude do záměru dovážet odpad, řádně zmapovat situaci v úrovni recyklace komunálního odpadu, a to za uplynulých pět let a pro roky 2025, 2030 a 2035. V případě, že by docházelo k energetickému využití odpadů, aniž by byly plněny závazné úrovně recyklace, by byla porušována hierarchie nakládání s odpady a zároveň by to ohrozilo plnění cílů recyklace komunálního odpadu dané platnými právními předpisy.
157. Záměr je tedy v dokumentaci nedostatečně popsán, ale i nedostatečně posouzen z hlediska zdůvodnění potřeby Záměru, a to v rozporu s přílohou č. 4 k zákonu EIA, konkrétně bod I. podbod č. 5.

### **XX. Zbytkový odpad po spalování odpadů a nakládání s ním, nesouhlas s technologií**

158. Dle obce Libiš je nutno specifikovat, jak bude nakládáno s popílkem jako nebezpečným odpadem a dalším zbytkovým odpadem ve smyslu zákona o odpadech.
159. Obec Libiš nesouhlasí s roštovým spalováním.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že námitka není jakkoli zdůvodněna. Spalování odpadů v roštových ohništích je technikou BAT podle zvláštního zákona (IPPC).

160. Navržená kapacita záměru je 160 000 tun směsného komunálního odpadu (SKO), objemného odpadu (OO) a ostatních energeticky využitelných odpadů (OEVO) za rok. V případě komunálních odpadů při výhřevnosti 6,5 MJ/kg se vzrůstajícím podílem popelovin významně roste v kotli ztráta

nedopalem a dochází k nárůstu podílu nespáleného uhlíku v tuhých zbytcích (viz Odborné posouzení možnosti spalování odpadu o velmi nízké výhřevnosti. Prof. Ing. Hrdlička CSc., Ing. Opařil Ph.D. ČVUT Praha 2016).

161. Při ideálních podmínkách by z 1 kg odpadu vzniklo 0,56 kg popela. Kvalitou separace (tak jak ukládá ustanovení zákona o odpadech) se úměrně snižuje výhřevnost odpadů. Za těchto podmínek by se množství vyprodukovaného odpadu záměrem mohlo blížit až množství 89 000 tun odpadu. Tento náš odhad je výrazně vyšší, než je odhad uváděný Žadatelem a je nutné jej tedy řádně prověřit.
162. Lze rovněž konstatovat, že by se Záměr stal jedním z největších producentů odpadů v celém Středočeském kraji.
163. Z dokumentace není dostatečně zřejmé, kam se celkové množství zbytkového odpadu bude ukládat, a to způsobem, který bude v plném rozsahu v souladu se zákonem o odpadech.
164. S navrženou koncepcí řešení likvidace odpadu roštovým spalováním obec Libiš nesouhlasí. Jak uvedeno, variantní řešení nebylo v tomto ani předchozích řízeních předloženo, natož aby bylo řádně porovnáno a byla vybrána správná technologie. Není předložena žádná varianta pokročilejší technologií nebo výšky komína. Oproti tomu např. u ZEVO Mělník byly varianty porovnávány, včetně vyhodnocení zvolené varianty, jedná se o technologickou část řešení.
165. Žadatel nevzal v úvahu další možnosti a trendy v nakládání s odpady, jako je např. využití části smíšeného komunálního odpadu v bioplynových stanicích, kompostování a další, povinnost třídění a dalšího využití apod. Uvedené možnosti a trendy v nakládání s odpady je nezbytné zohlednit jak pro posouzení kapacit ZEVO, tak pro množství a složení odpadů, které budou určeny ke spalování v zařízeních ZEVO.
166. Záměr je tedy v dokumentaci nedostatečně popsán, ale i nedostatečně posouzen z hlediska zdůvodnění potřeby Záměru a zvažovaných variant, a to v rozporu s přílohou č. 4 k zákonu EIA, konkrétně bod I. podbod 5.

## **XXI. Stávající imisní zátěže**

167. Obec Libiš v předchozím řízení požadovala, aby bylo Žadateli uloženo provedení měření stávající imisní zátěže, a to ještě před vydáním stanoviska v procesu EIA. Požadavku nebylo vyhověno.
168. Dokumentace neřeší a vůbec nezohledňuje stávající imisní zátěž dotčené oblasti, a to i přesto, že se v oblasti nachází významný znečišťovatel životního prostředí Spolana. Dle dostupných údajů Spolana enormně zvýšila emise rakovinotvorného vinylchloridu do ovzduší o téměř sedm a půl tuny.
169. Znalost a následné posouzení stávající imisní zátěže oblasti ještě před vydáním stanoviska v procesu EIA mělo být nezbytným krokem. Dle Ing. Pavla Knedlíka ze Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem by se měření a monitorování zátěže mělo týkat následujících oblastí; vliv dopravy (skutečný stav zátěže), hluková zátěž, imisní zátěž (škodliviny uvedené v zákoně č. 201/2012 Sb., příloha č.1), zatížení chemickými látkami ze spalovacích procesů (polyaromatické uhlovodíky, dioxiny). Měření by mělo probíhat dlouhodobě, aby bylo možné porovnat výsledky s limity (některé škodliviny mají dobu průměrování 1 rok). V rámci zjištění současné zátěže by měl být proveden i rozbor zeminy na zatížení dioxiny a dalšími škodlivými látkami včetně analýzy přírodnin.
170. Záměr je tedy v dokumentaci nedostatečně popsán, ale i nedostatečně posouzen z hlediska půdy a vody, a to v rozporu s přílohou č. 4 k zákonu EIA, konkrétně bod II. podbod 1. a 2.

## **XXII. Akustická studie**

171. Ve studii mimo jiné chybí kontrolní měření hluku, přestože je v obdobných záměrech obvyklé jako např. v případě ZEVO Mělník ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP476](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP476)). Veškeré závěry zpracovatele jsou tak pouze teoretické, přestože kontrolní měření hluku provedeno být mohlo a mělo.
172. Akustická studie je také v rozporu s údajem uvedeným v dokumentaci: „*Hluk generovaný dopravou v denní dobu lze nejvyšší nárůst hlukové zátěže zaznamenat do 0,3 dB, a to podél Spojovací, hlavní propojovací komunikace mezi záměrem (vrátnicí 4) a Mělnickou. Po distribuci dopravy podél hlavní příjezdové trasy. Pražské ulice, nárůst hlukové zátěže nepřekročí 0,1 dB, akustické zatížení lokality se pozorovatelně nezmění. V noční dobu se akustické zatížení lokality nezmění. Navýšení nezpůsobí*

*překročení hygienického limitu v území a v místech, kde Je hygienický limit v noční dobu překročen, se akustické zatížení vlivem zprovoznění záměru nezmění." Akustická studie přitom uvádí: „Navrhované hygienické limity hluku Jsou v denní dobu v území splněny, v noční dobu lze zaznamenat lokální překročení u zástavby v bezprostřední blízkosti Pražské ulice."*

173. Studie rovněž nezohledňuje plánovou výstavbu další záměrů v areálu Spolana, a to jak z hlediska výstavby, tak z hlediska provozu.
174. Jak obec Libiš uvádí na několika místech výše, navrhovaná (a ze strany MŽP aprobovaná) instalace úsekového měření rychlosti ve vymezeném profilu Pražské ulice je nejen protiprávní, ale i zcela nedostatečná a není ani jakkoliv Žadatelem zajištěna, tím méně řádně schválená a realizovaná. Zpracovatel studie nad to uvádí, že je umístění Záměru teprve „za předpokladu realizace navržených opatření v území přípustné"!
175. Až řádné měření provedené nezávislým subjektem po případné realizaci opatření tak může uspokojivě zodpovědět otázku, jak vysoká míra zatížení hlukem v dotčeném území panuje. Záměr tak nemůže být v současné době schválen.
176. Záměr je tedy zcela nedostatečně posouzen z hlediska zohlednění hluku a vibrací, konkrétně nebyly splněny především požadavky zákona EIA, přílohy č. 4, bodu III., podbodu 4.

### **XXIII. Rozptylová studie**

177. Dle názoru obce Libiš se studie měla doplnit o očekávané koncentrace látek, jako jsou PCDD/F, PFAS, PBDD/F (případně PBDE) v popelu a popílku, a to na základě odborné literatury.
178. Ve studii mělo být dále uvedeno, jaké procesy budou aplikovány na popel (strusku), aby nedocházelo k dalšímu šíření těchto látek do životního prostředí, včetně technického zabezpečení skládek a skládkových vod.
179. Rovněž měla být dokumentaci doplněna o informace, kolik dioxinů bude do Záměru vstupovat (jaká je očekávaná koncentrace na vstupu do zařízení), doplnit nepřímé účinky apod.
180. Obec Libiš dále namítá, že nebylo provedeno žádné měření, pouze modelace na základě selektivně zvolených podkladů. Generální rozptylová studie pro území Středočeského kraje ([https://gis.kr-stredocesky.cz/is/ozp\\_grsstudie](https://gis.kr-stredocesky.cz/is/ozp_grsstudie)) nebyla mimo jiné zohledněna, přestože existuje a udává jiné koncentrace imisí než zdroje, které použil zpracovatel. Zpracovatel tak nejenom nepoužil existující zdroj informací o imisích, natožpak aby vysvětlil, proč jej nepoužil a vysvětlil rozdíly v koncentracích imisí u jednotlivých zdrojů.
181. Zpracovatel studie se spokojil s vyjádřením, že „Bilance vyvolané dopravy byla předána oznamovatelem". Není provedena ani elementární verifikace. Dle našeho názoru bude počet vozů při provozu i během výstavby Záměru výrazně vyšší, než uvádí studie.
182. V dokumentaci je uvedeno, že „kromě toho bude z areálu odvážen popílek a vytříděné druhotné suroviny v průměru třemi nákladními vozy za den". To zcela neodpovídá množství odpadu, který Záměr může produkovat (až 89 000 tun odpadu)!
183. Konstatování, že „rozptylová studie hodnotí vliv nového zdroje v jednom výhledovém stavu." je zcela nepřezkoumatelné. To stejné platí i pro sdělení zpracovatele, že „Celkovou imisní situaci v zájmovém území není na základě dostupných dat možné určit, proto byl do výpočtu zahrnut pouze příspěvek automobilové dopravy ve výpočtové oblasti a ve výpočtech není zohledněno imisní pozadí."
184. Studie dále neposkytuje dostatečné informace o koncentracích látek, jako jsou PCDD/F, PFAS, PBDD/F (případně PBDE), ve zbytcích po spalování odpadu. S výjimkou PCDD/F neuvádí běžné koncentrace těchto látek v popelu nebo popílku. Chybí informace o možné kontaminaci životního prostředí použitím popela, který obsahuje látky, které sice nejsou zatím sledovány dle zákona o odpadech, ale jsou přítomny v měřitelných koncentracích.
185. Ohledně dioxinů tak např. zcela v rozporu s vědeckými poznatky uvádí, že dioxiny budou působit „v nejbližším okolí závodu", ačkoliv je prokázáno, že dioxiny se objevují i velmi daleko od zdroje. PFAS se bude uvolňovat ze Záměru v emisích a dostávat se tak do životního prostředí. Obdobně se musí komplexně a přezkoumatelně vyhodnotit kontaminace potravního řetězce a lidského organismu v důsledku všech emisí ze Záměru. Studie se rovněž nevypořádává s tzv. nepřímými účinky Záměru. Je nutné doplnit i druhy a tonáže pomocných chemikálií např. pro čištění spalín;

není uvedeno, co se bude dále dít s pomocnými chemikáliemi a zda jejich tonáže byly započítány do dopravy do Záměru.

186. Celkové emise PM10 a PM2,5 by se po realizaci Záměru zvýšily. Je nutné zdůraznit, že jejich imisní koncentrace v oblasti realizace Záměru je znatelně vyšší než směrné hodnoty Světové zdravotnické organizace (WHO), které jsou oproti legislativním limitům poloviční. Hodnoty WHO jsou nejnižšími koncentracemi, při nichž byl s vysokou pravděpodobností prokázán nárůst celkové úmrtnosti a úmrtnosti v důsledku rakoviny plic, srdečních a plicních chorob (Evolution of WHO air quality guidelines: past, present and future. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe; 2017)! Skutečnost, že celkové emise PM10 a PM2,5 se po realizaci Záměru zvýší, je Žadatelem potvrzena, aniž by z toho v příslušných studiích, především ve studii posouzení vlivu na zdraví, byl vyvozen nějaký závěr.
187. Zpracovatel studie tvrdí, že požadavek na uvedení recyklačních kapacit pro přijímané odpady nemá ve vazbě na předkládaný Záměr opodstatnění. Záměr bude k energetickému využití přijímat odpady a údajně materiálová recyklace není možná. To se týká i těch druhů odpadů, které by sice z hlediska svého katalogového čísla měly být recyklovatelné, ale s ohledem na jejich skutečné vlastnosti (není uvedeno které) nemohou být předány k recyklaci.
188. Posuzovat recyklovatelnost odpadu pouze na základě jeho zařazení podle katalogu odpadů je ovšem z hlediska reálné praxe zcela nedostatečné, přesto musí provozovatel zařízení požadovat od původce, obce, resp. oprávněné osoby, tzv. základní popis odpadu, který mimo jiné musí obsahovat i odůvodnění, proč s odpadem nelze nakládat jiným způsobem v souladu s hierarchií odpadového hospodářství (Příloha č. 12, odst. 2, písm. e) k vyhlášce č. 273/2021 Sb., o nakládání s odpady).
189. Chybí zdroj informací pro tabulku č. 23 Množství odpadu využívaného v záměru v roce 2030 a katalogová čísla odpadů OEVO. Tabulka č. 24 Seznam všech předpokládaných odpadů totiž obsahuje i recyklovatelný odpad, např. plasty, nekompostovaný podíl komunálního odpadu, BRO, který lze využít v např. do BPS a další. Není přítom v možnostech obcí, aby toto zařazení řádně zajistily.
190. S ohledem na výše uvedené obec Libiš namítá, že rozptylová studie vykazuje kritické vady. Záměr je tedy v dokumentaci nedostatečně popsán, ale i nedostatečně posouzen z hlediska půdy, vody, ovzduší, a to v rozporu s přílohou č. 4 k zákonu EIA, konkrétně bod II. podbod 1. a 2 a bod III. podbod 1.

#### **XXIV. Vliv Záměru na klima**

191. Obec Libiš již v předchozím řízení namítala, že dokumentace obsahuje nedostatečná data týkající se vlivu záměru na klima, na čemž i nadále trvá. Popis vlivů Záměru na klima měl být dopracován podle Metodického výkladu k aplikaci vybraných nových pojmů a požadavků zákona EIA a zejména ve znění zákona č. 326/2017 Sb. (MŽP, říjen 2017). Záměr je tedy v dokumentaci nedostatečně popsán, ale i nedostatečně posouzen z hlediska ovzduší, a to v rozporu s přílohou č. 4 k zákonu EIA, konkrétně bod III. podbod 1.

#### **XXV. Překročení hodnoty benzo(a)pyrenu**

192. Žadatel nezohlednil překročení hodnoty benzo(a)pyrenu.
193. V dokumentaci Žadatel uvádí, že lze v zástavbě v hodnoceném území očekávat hodnoty 0,8 až 1,7 ng/m<sup>3</sup> benzo(a)pyrenu. Hodnota pro přijatelné riziko je 1 ng/m<sup>3</sup>. Vzhledem k překročení dané hodnoty v období 2016 až 2020 (0.9 - 1.7) nelze předpokládat, že i když byla odstavena uhelná kotelna Spolany, že dojde ke zlepšení této situace. Zdrojem benzo(a)pyrenu je kromě spalování uhlí automobilová doprava a spalování organického materiálu. V tomto případě dojde k navýšení dopravy a vznikne nový zdroj znečištění ovzduší - tedy Záměr.
194. Záměr je tedy v dokumentaci nedostatečně popsán, ale i nedostatečně posouzen z hlediska ovzduší, a to v rozporu s přílohou č. 4 k zákonu EIA, konkrétně bod III. podbod 1.

#### **XXVI. Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami BAT**

195. Obec Libiš požadovala doplnění Porovnání záměru Průmyslové Energetické Centrum Neratovice s nejlepšími dostupnými technikami (BAT). Nesplnění BAT. Stejně tak obec Libiš požadovala doplnění o srovnání s BAT dle Stockholmské úmluvy.
196. V Porovnání záměru Průmyslové Energetické Centrum Neratovice s nejlepšími dostupnými

- technikami (BAT) je mimo jiné uvedeno doporučení k měření PBDD/F, které není v dokumentaci nijak dále zohledněno, a to přesto, že se jedná o látky, které jsou při biotestech minimálně stejně aktivní jako jejich chlorované analogy PCDD/F a které budou vzhledem k předpokládanému složení dovážených odpadů ve značné míře Záměrem produkovány. BAT 30 tak není splněn.
197. Nejsou popsány jednotlivé body, jakým způsobem má být dosahováno splnění BAT. Absentuje bod d), tedy ochlazení spalin, které má zabránit opětovnému vzniku dioxinů. Nad to, navrhované emisní limity jsou na maximální možné hranici, což nedopovídá tomu, že by Záměr byl navržen na nejlepší možné technické úrovni.
  198. Rovněž konstatujeme, že Porovnání záměru Průmyslové Energetické Centrum Neratovice s nejlepšími dostupnými technikami (BAT) nebyl aktualizován, a to přes obdržené připomínky a skutečnost, že dokumentace byla aktualizována a ZEVO Malešice bylo Žadatelem připuštěno jako kumulativní zdroj.
  199. Porovnání záměru Průmyslové Energetické Centrum Neratovice s nejlepšími dostupnými technikami (BAT) rovněž neobsahuje veškeré zákonné náležitosti, viz stejný dokument ZEVO Malešice, kde mimo jiného bylo vycházeno i z autorizovaného měření emisí, o což obec Libiš opakovaně žádala.
  200. Záměr tedy nemá řádné porovnání záměru s nejlepšími dostupnými technikami (BAT)
  201. Řádné porovnání záměru s nejlepšími dostupnými technikami (BAT) pro záměr by mělo být zpracováno přímo Českou informační agenturou životního prostředí (cenia), obdobně jako v projektu ZEVO Malešice.
  202. V Porovnání záměru Průmyslové Energetické Centrum Neratovice s nejlepšími dostupnými technikami (BAT) je rovněž zcela nedostatečné a konkrétní vypořádání se zdroji rizika z průmyslové zóny (včetně stávajících kontaminací, zastaralých technologií apod.), přestože to bylo Žadateli MŽP uloženo.
  203. Počet vrtů v Průzkumu kontaminace stavebních konstrukcí, pozemku a podzemních vod v lokalitě určené pro výstavbu zařízení PECeN je nedostatečný, vrty nejsou umístěny v místě předpokládané nejvyšší koncentrace škodlivých látek a měření tak nedopovídá obvyklým standardům.
  204. Porovnání záměru Průmyslové Energetické Centrum Neratovice s nejlepšími dostupnými technikami (BAT) neobsahuje vypořádání se s plánovanou změnou aktivní zóny záplavového území řeky Labe a na eventuální povodeň Q100. BAT 31, 32 a 33 tak nejsou splněny.
  205. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi, jsou rizika ohrožující své okolí především zahoření, exploze, uvolnění přetlaku nebo toxicita. Požár v ZEVO Praha Malešice v objektu mokrého čištění spalin je jasným důkazem o vysokých rizicích při provozu Záměru, když tato mimořádná událost způsobila škodu ve stamilionech Kč. Obnova zařízení trvala 528 dní (ačkoliv se současně prováděla generální oprava a ekologizace provozu).
  206. Záměr by měl být zařazen do skupiny A nebo B, rizika představují především zemní plyn, motorová nafta nebo čpavková voda.
  207. Porovnání záměru Průmyslové Energetické Centrum Neratovice s nejlepšími dostupnými technikami (BAT) mělo být dle požadavků obce Libiš doplněno o srovnání s BAT dle Stockholmské úmluvy, kterou je ČR vázána, vztahuje se na záměr a dle které se jedná o „*the most effective and advanced stage in the development of activities and their methods of operation which indicate the practical suitability of particular techniques for providing in principle the basis for release limitations designed to prevent and, where that is not practicable, generally to reduce releases of chemicals listed in Part I of Annex C and their impact on the environment as a whole*”.
  208. Analýza rizik zařízení Průmyslové Energetické Centrum Neratovice nadto nebyla aktualizována, zejména s ohledem na to, že z aktualizované dokumentace vyplývají nové skutečnosti. Analýza rizik je zastaralá. Záměr tedy nemá řádnou analýzu rizik.
  209. Záměr je tedy v dokumentaci nedostatečně popsán, ale i nedostatečně posouzen z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi.

**XXVII. Vliv na krajinu a biologickou rozmanitost**

210. Z hlediska vlivu záměru na krajinu a biologickou rozmanitost nebylo zpracováno posouzení i vzdálenějších lokalit - přírodních rezervací.
211. Pro Záměr je zajištěn odvod spalin novým komínem výšky 80 m. Vzhledem k výšce komína máme za to, že z hlediska vlivu záměru na krajinu a biologickou rozmanitost musí být posouzeny i vzdálenější lokality než jenom bezprostřední okolí Spolany uváděné v dokumentaci.
212. Teplota výstupních plynů z komína je cca 200 °C a nesmí klesnout pod cca 135 °C, aby nedocházelo ke kondenzaci. Je zcela evidentní, že toto ovlivní nejen bezprostřední okolí Záměru, ale i výše uvedené lokality.
213. V přepracované dokumentaci pod bodem C.II.7.2 Fauna je neaktualizovaný údaj o výskytu kriticky ohrožené Ještěrky zední - *Podarcis muralis* (Příloha III odst. 1 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb.).
214. Žadatel nesprávně uvádí, že se jedná o tzv. nepůvodní výskyt. Obec Libiš sděluje, že stávající právní předpisy neuvádí výskyt jako jakousi výjimku, kdyby kriticky ohrožený druh nebyl chráněn protože je tzv. nepůvodní. V citované vyhlášce Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb. ani v jiných právních předpisech nejsou uváděny žádné nižší taxonomické jednotky, než druhy, nelze tedy operovat s poddruhy, subspeciemi, formami, aberacemi, natož s genetickými liniemi. Zákonodárce i příslušné státní orgány samozřejmě takové nižší taxonomické jednotky znají a měly možnost je do právních předpisů zakotvit, což ale neučinily.
215. V přepracované dokumentaci uváděná (jediná!) literatura je z roku 2001 a je zcela překonána novějšími poznatky, a to především projektem doc. RNDr. Milana Veselého, Ph.D. z katedry zoologie Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, jehož výsledky byly publikovány v renomovaném odborném časopise *Mitochondrion* v roce 2019 (Volume 46). Dle výsledků tohoto projektu je kriticky ohrožená ještěrka zední (*Podarcis muralis*) původní druh.

Ve věci výjimky ze zákazů chráněných živočichů druhu ještěrka zední je vydáno pravomocné rozhodnutí Krajského úřadu, OŽP a zemědělství ze dne 15.02.2024 povolující výjimku. Toto rozhodnutí bylo v rámci odvolacího řízení potvrzeno MŽP rozhodnutím ze dne 28.05.2024.

216. Závěr v bodě D.1.7.2. přepracované dokumentace, že „realizace záměru nebude mít negativní vliv na místní faunu“ a „Realizací záměru nebudou dotčeny žádné zvláště chráněné druhy obojživelníků a ptáků ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny“ je tedy zcela nesprávný.
217. Zde je zřejmé, že nebyla předložena biologická studie (jako např. u ZEVO Mělník), která by pravděpodobně na tuto skutečnost poukázala. Není ani podloženo, že by se v místě Záměru vyskytovala jiná chráněná fauna a flora.
218. Žadatel přitom žádal o příslušnou výjimku (řízení u Krajský úřadu Středočeského kraje. Odboru životního prostředí a zemědělství pod č.j.: 122216/2023/KUSK, Sp. zn.: SZ\_122216/2023/KUSK/2.
219. Žadatel není transparentní a nepředkládá veškeré dokumenty (zda úmyslně necháme raději bez komentáře), které má k Záměru k dispozici pro řádné posouzení!
220. Záměr je tedy v dokumentaci nedostatečně popsán, ale i nedostatečně posouzen z hlediska ovzduší, a to v rozporu s přílohou č. 4 k zákonu EIA, konkrétně bod III. podbod 1.

**XXVIII. Neexistující studie**

221. Pro Záměr nebyla provedena studie nakládání s vodami ani nebyl předložen žádný inženýrskogeologický, hydrogeologický, korozní, pedologický či radonový průzkum. Tyto dokumenty jsou přitom vyžadovány a jsou i překládány, viz např. „Mercedes Benz After-Sales Logistics Center“ ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_STC2101](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC2101)).
222. Zcela proti smyslu řízení podle zákona EIA je nepředložení studie nakládání s vodami, přestože Žadatel uvádí, že „Kontaminace podzemních vod předchází výrobou ve SPOLANĚ je známa a probíhá její odstraňování“.
223. Ohledně rizika povodně Q100 a změnou aktivní zóny záplavového území řeky Labe viz výše.
224. Dále chybí podklady, které byly předloženy u ZEVO Mělník (biologická studie, dopravní model, charakteristika sídelních útvarů v okolí záměru a kulturní památky v okolí apod.)

225. Žadatel tak v rozporu s požadavky zákona EIA nepředložil k posouzení veškeré podklady.
226. Záměr byl tak nedostatečně posouzen z hlediska půdy a vody, konkrétně nebyly splněny především požadavky zákona EIA, přílohy č. 4, bodu II. podbodů 1 a 2.

### **XXIX. Studie proveditelnosti nebyla předložena**

227. Nebyla předložena Studie proveditelnosti Průmyslové Energetické Centrum Neratovice, AS CHEMOPRAG, a.s. (2021), Praha, která nebyla zveřejněna.
228. Z této studie vychází dokumentace i Dopravní podklady nebo Rozptylová studie. Bez zveřejnění není možné zjistit, která tvrzení zpracovatelů dokumentace a studií byla pouze převzata ze studie a ke kterým zpracovatelé došli samostatně.
229. Obec Libiš v této souvislosti namítá nedostatečné či chybějící citace v dokumentaci, což ji činí částečně nepřezkoumatelnou. Pokud je nějaký zdroj citován nebo je z něj vycházeno, musí být možné takovou citaci a informaci ověřit, viz níže uvedená norma ČSN ISO 690:2022.
230. Záměr je tedy zcela nedostatečně posouzen z hlediska zohlednění popisu technického a technologického řešení záměru, konkrétně nebyly splněny především požadavky zákona EIA, přílohy č. 4, bodu I. podbodů 6.

### **XXX. ZEVO Malešice jako referenční projekt**

231. Dle názoru obce Libiš musí být ZEVO Malešice použit jako referenční projekt pro porovnání ve všech případech, kde nebyly prováděny konkrétní měření. Žadatel ani zpracovatelé studií se k tomuto požadavku řádně nevyjádřili ani dostatečně nezdůvodnili, proč ZEVO Malešice nebylo použito jako referenční projekt.
232. Například není zdokumentováno, kolik odpadu je skutečně odváženo ze ZEVO, jako je např. ZEVO Malešice. Uvedené Odborné posouzení možnosti spalování odpadu o velmi nízké výhřevnosti přitom naznačuje, že by to mohlo představovat více než polovinu množství materiálu, který je dopravován do ZEVO a jedná se tak, jak již uvedeno, o výrazně vyšší číslo, než uvádí dokumentace.
233. Jak již bylo uvedeno, zohlednění ZEVO Malešice by pro Žadatele nepředstavovalo nadbytečné zatížení, neboť řada zpracovatelů dokumentace pro Záměr je stejná jako u projektu ZEVO Malešice a bylo tak nutné již jen doplnit příslušná měření a aktualizovat výsledky.
234. Záměr je tedy zcela nedostatečně posouzen z hlediska zohlednění všech dostupných údajů u vstupů a výstupů, konkrétně nebyly splněny především požadavky zákona EIA, přílohy č. 4, všech podbodů u bodů II. a III.

### **XXXI. Vliv na ostatní charakteristiky zájmového území - cena nemovitostí**

235. Nebylo doloženo relevantní srovnání cen nemovitostí u existujících ZEVO v České republice i v rámci Evropské unie, a to alespoň u všech projektů, které koncern Žadatele v současné době v EU provozuje.
236. Tvrzení v dokumentaci, že „Z tohoto důvodu nepředpokládáme výraznější vliv na cenu nemovitostí v okolí, respektive lze předpokládat téměř nulový dopad“ totiž není relevantně a přezkoumatelně odůvodněné. Nebylo předloženo žádné stanovisko, studie, vyjádření ani posudek, který by tento závěr podpořil.
237. Naopak, např. dle níže uvedené Tabulky č. 9 uvedené v diplomové práci „Hodnocení vlivu blízkosti spalovny na cenu bydlení v Liberci: Metoda hedonické ceny“ (<https://is.muni.cz/th/cgfvk/?fakulta=1456>) je pokles značný (včetně srovnání s daty studie v Hangzhou, Čína) (Text námitky byl zkrácen – tabulka byla odebrána.)
238. V rámci vypořádání připomínek bylo Žadatelem uvedeno, že „Vliv jakéhokoli záměru na cenu nemovitostí v dané lokalitě nelze dost dobře predikovat...“. Obci Libiš pak v této souvislosti není zřejmé, na jakém základě Žadatel nejprve uvedl, že lze předpokládat téměř nulový dopad (viz výše). Tvrzení a závěry Žadatele, pokud jde o otázku ceny nemovitostí, jsou proto nepodložené a spekulativní.

### **XXXII. Doprava**

239. Obec Libiš v předchozím řízení požadovala, a nadále požaduje, aby bylo Žadateli uloženo vyřešit dopravu jiným než navrženým způsobem, a to především s možností využití druhé strany řeky Labe.

240. Obdobně jako v případě ZEVO Mělník požadujeme zakotvit podmínku, že Záměr je možné realizovat, až bude zprovozněn jiný příjezd k Záměru, než stávající, již nyní extrémně zatížený příjezd do areálu Spolana s.r.o., v bezprostřední blízkosti obytných částí katastrálního území obce Libiš. Realizovatelné jsou obchvaty dotčených obcí.
241. Tvrzení, že u ulice Spojovací není možné realizovat žádná protihluková ani obdobná opatření, je zjednodušení ze strany Žadatele. Žadatel si umístění Záměru sám vybral a nemůže být tedy k tíži občanů Libiše, že dopravně technická opatření ke zlepšení ochrany obyvatel před hlukem Záměru není dle Žadatele možné uskutečnit!
242. Ať už doprava v průběhu výstavby, tak i v průběhu provozu Záměru je navržena přes hustě obydlené území obce Libiš. Takto navržená odprava je pro obyvatele obce Libiš nepřijatelná.
243. V dokumentaci není věnována dostatečná pozornost dopravě v průběhu výstavby Záměru. Chybí množství a druh přepravovaného materiálu, doba trvání. Již v průběhu výstavby dojde k enormnímu zatížení silnice Spojovací, odhadováno je přes 150 nákladních automobilů jednosměrně tj. 300 automobilů celkem. V případě, že bude stavební činnost trvat 10 hodin denně, znamená to přičtení dalších 30 aut za hodinu navíc, tedy každé dvě minuty jedno nákladní auto navíc! To povede ke kolapsu dopravy a přilehlé okolí bude nesnesitelně zatíženo hlukem a emisemi z dopravy, přestože to Žadatel za použití teoretických výpočtů neguje.
244. Intenzity dopravy byly převzaty z posledního celostátního sčítání dopravy 2020 a pouze pomocí koeficientů přepočteny na r. 2022 a 2030 (bez měření!).
245. Dle tabulky č. 3 je jen u silniční dopravy do Spolany mezi lety 2021 a 2030 (bez započtení Záměru) uvažován nárůst o 100 nákladních automobilů denně. Již to samo ke zhoršení stávající již neúnosné situace bezesporu povede.
246. Předpokládaný termín zahájení výstavby je 12/2025 a ukončení 12/2028. Lze předpokládat, že v okolí silnice Spojovací již dojde do doby zahájení výstavby Záměru k realizaci bytové výstavby, a to bude znamenat enormní zatížení hlukem a emisemi.
247. Ročně je plánováno dopravování 160 000 tun odpadu a dle dokumentace i přes 46 000 tun škváry. Provozem Záměru by tak došlo k navýšení o minimálně 33 aut denně, tj o 32 %.
248. Jak uvedeno, nesouhlasíme se závěrem, že produkce odpadu dle tabulky 38 „Předpokládané odpady ze spalovacího procesu a čištění spalin (při FPD 8000 h/rok a využití odpadu 160 000 t/rok)“ je správná.
249. Dle Žadatele 82 % dopravy povede po ulici Spojovací, která je v katastrálním území podatele.
250. Žadatel otázku protihlukových a obdobných opatření dosud nevyřešil a nepředložil uspokojivé řešení včetně konkrétního plánu realizace.

### **XXXIII. Eliminace průjezdů obcí**

251. Obec Libiš požadovala a nadále požaduje specifikaci slíbených opatření k eliminaci průjezdů přes obec Libiš.
252. V dokumentaci je uvedena věta, že *„Současně platí, že na základě jednání s obcí Libiš, které proběhlo po zveřejnění oznámení EIA začátkem roku 2023, budou průjezdy přes obec maximálně eliminovány provozně-organizačními opatřeními.“*
253. Tyto opatření nejsou v dokumentaci dále žádným způsobem rozpracovány, natož aby byly předloženy studie proveditelnosti a zajištěny příslušné souhlasy a povolení. Není ani uvedeno, jak budou taková opatření kontrolována a vynucována.
254. Obdobně jako v případě ZEVO Mělník požadujeme zakotvit podmínku, že Záměr je možné realizovat, až bude zprovozněn jiný příjezd k Záměru, než stávající v katastru obce Libiš.

### **XXXIV. Zakotvení podmínky zákazu dovozu odpadů ze zahraničí a jiných krajů ČR**

255. V souladu s plánovanými záměry ZEVO ve Středočeském kraji (a existujícím ZEVO Malešice nedaleko hranice Středočeského kraje) obec Libiš požadovala do všech případných souhlasů, stanovisek i jiných právních aktů, které by mohly směřovat k povolení Záměru, včetně Závazného stanoviska EIA, zakotvit nezměnitelnou podmínku, že odpad nebude dovážěn ze zahraničí ani z ostatních krajů ČR. Na tomto požadavku obec Libiš trvá.

256. Skutečnosti uvedené v dokumentaci ohledně nakládání s odpady svědčí proti tvrzení o vyloučení využití Záměru pro spalování odpadů ze zahraničí i ostatních krajů ČR. V dokumentaci je totiž také uvedeno, že „*Ostatní energeticky využitelné odpady jsou produkovány přímo ve Středočeském kraji a přilehlých regionech ve vzdálenosti do cca 50 km*“. Rovněž jedno z překladišť je plánováno v Lovosicích (tedy mimo Středočeský kraj).
257. Cirkulární sken Středočeského kraje (<https://s-ic.cz/wp-content/uploads/2022/05/Cirkularni-sken-SCK-2021-final.pdf>) přitom uvádí, že „*Aktuální celková produkce odpadu na území kraje je na úrovni přibližně 5 mil. tun za rok, ročně se však na území kraje využije a odstraní přibližně 7,5 mil. tun odpadu, tedy přibližně o 50 % více, než činí produkce kraje (klíčové jsou odpady dovážené z hl. m. Prahy)*.“
258. Ohledně zřizování zařízení pro spalování odpadů (včetně energetického využívání) ze zahraničí platí, že jejich výstavba nenaplnuje cíle zákona o odpadech, strategické plány a koncepce ČR, nicméně zákon o odpadech zcela dovoz takového odpadu nevylučuje (ačkoliv Žadatel v dokumentaci zákon o odpadech interpretuje jinak).

### **XXXV. Zakotvení podmínky o využití železnice k přepravě odpadů**

259. V souladu s celkovou koncepcí odpadového hospodářství ČR obec Libiš požadovala do všech případných souhlasů, stanovisek i jiných právních aktů, které by mohly směřovat k povolení Záměru, včetně Závazného stanoviska EIA, zakotvit nezměnitelnou podmínku, že alespoň 30 % všech odpadů bude do záměru dováženo po železnici, veškerý odvoz odpadů ze Záměru bude odvážen po železnici a realizace záměru bude možná až po vybudování příslušných technických opatření. Na tomto požadavku obec Libiš trvá.
260. K podobnému závazku se koncern Žadatele již zavázal i ve svém projektu ZEVO v Zistersdorfu, Rakousko.
261. Toto opatření ostatně navrhuje i zpracovatel klimatické studie, když uvádí „*V oblasti dopravy využívat nízkoemisní a bezemisní způsoby dopravy (železnice, elektromobilita, příp. další, v závislosti na v té době platné legislativě EU a příslušných emisních normách EURO 6 a vyšších), vhodně optimalizovat svazové vzdálenosti. Hledat možnosti pro využití železnice pro dopravu EVO i vzhledem k již zavedené vlečce*.“
262. Zpracovatel Dopravních podkladů dokonce uvádí, že „*Technická možnost využití železniční dopravy je 30 % odpadu. To představuje 48 000 t dopraveného odpadu ročně*.“
263. V dokumentaci je pak uvedeno, že „*Železniční přeprava odpadu do areálu SPOLANA s.r.o. je možná po stávající vlečce, ale bude vyžadovat investice do zbudování překladiště kontejnerů u železniční vlečky, jež je součástí areálu PECeN*.“
264. Odvoz odpadů ze Záměru by pak měl být možný pouze po železnici.
265. Dokumentace ZEVO Mělník ohledně železnice uvádí: „*Železniční doprava a vykládka s veškerým příslušenstvím musí být dimenzována alespoň na 80 % celoročních dodávek odpadu, který se bude dovážet z přípojních stanic Dolní Beřkovice nebo Hněvice. Vlak bude odstaven na příjezdních kolejkách a dále bude zajištěn posun vozů s kontejnery na vykládací místo v areálu ZEVO*.“
266. Pokud je toto možné v případě ZEVO Mělník, pak je to stejné možné realizovat i v případě Záměru.
267. Argumenty Žadatele k tomuto bodu uplatněné v průběhu předchozího řízení nejsou přesvědčivé.

### **XXXVI. Zakotvení podmínky o nezměnitelné kapacitě záměru**

268. Vzhledem ke zkušenostem s obdobnými projekty ZEVO obec Libiš rovněž žádala, aby byla do všech případných souhlasů, stanovisek i jiných právních aktů, které by mohly směřovat k povolení Záměru, včetně Závazného stanoviska EIA, stanovena finální, nezměnitelná kapacita Záměru, bez možnosti jejího dalšího navýšení v budoucnosti. Na tomto požadavku obec Libiš trvá.
269. Např. u projektu koncernu Žadatele ZEVO Zistersdorf, Rakousko, byla původně povolená kapacita 120 000 t/rok. Jelikož ale byla zjevně ze strany koncernu Žadatele špatně spočítána výhřevnost odpadu, byla kapacita během 3 let zvýšena na 162 000 t/rok, aby byla tato nižší výhřevnost kompenzována právě zvýšením objemu spalovaného odpadu.
270. Je tedy poněkud závažným faktem a smutnou skutečností, že Žadatel na svém webu [www.pecen-neratovice.cz](http://www.pecen-neratovice.cz) uvádí, že při plánování záměru „*využila společnost FCC zejména zkušenosti získané*

při výstavbě a 13 letech provozu svého zařízení v rakouském Zistersdorfu, které se nachází pouhých 40 km od Mikulova".

271. Tento projekt se od záměru také liší v tom, že je mimo zastavěné území obce a je vzdálen od dalších ZEVO desítky kilometrů.
272. Žadatel nesprávně posoudil vlastní technologické zařízení, což se může stát i v případě Záměru. Technologický návrh Žadatele je tedy nutné posuzovat obzvláště pozorně.
273. Žadatel rovněž nebyl v dokumentaci při uvedení ZEVO Zistersdorf transparentní, když výše uvedené argumenty a navýšení kapacity ZEVO Zistersdorf jen 3 roky po uvedení v dokumentaci neuvedl.

### **XXXVII. Zakotvení podmínky týkající se ZEVO Mělník**

274. Vzhledem k výše uvedeným argumentům obec Libiš žádala, aby byla do všech případných souhlasů, stanovisek i jiných právních aktů, které by mohly směřovat k povolení záměru, včetně Závazného stanoviska EIA, stanovena podmínka, že Záměr může být realizován pouze v případě, že bude konečně a nezměnitelně rozhodnuto o tom, že ZEVO Mělník se nebude realizovat. Na tomto požadavku obec Libiš trvá.

V územním řízení stavební úřad posuzuje stavbu z hledisek daných § 90 stavebního zákona. Stavební úřad není příslušný posuzovat záměr z hledisek uvedených v námitce.

275. Ohledně kvality posouzení kumulativní vlivu těchto záměru viz naše připomínky výše. Při realizaci ZEVO Mělník je Záměr nadbytečný.

V územním řízení stavební úřad posuzuje stavbu z hledisek daných § 90 stavebního zákona. Stavební úřad není příslušný posuzovat záměr z hledisek uvedených v námitce jako je nadbytečnost.

### **XXXVIII. Zakotvení podmínky likvidace objektu viskóзовé stříže**

276. Před vydáním stanoviska v procesu EIA obec Libiš požadovala vypracování plánu na celou demolice objektu a provedení vlastní demolice.
277. Záměr je situován do stávajícího areálu Spolana, konkrétně do bloku B2, jehož výměra je 40 403 m<sup>2</sup>. Před započítáním výstavby Záměru se počítá s odstraněním stávajícího historického výrobního komplexu budov viskóзовé stříže.
278. S argumentem ochrany lidského zdraví a životního prostředí, konkrétně pak z obav z využívání kontaminovaného materiálu při stavbě, a s odkazem na zákon o odpadech a prováděcích předpisů, bylo dle názoru obce Libiš nezbytné před vydáním stanoviska v procesu EIA předložit:
- kopii projektu, ze kterého bude patrné, jaké budou v rámci stavby plánované přesuny hmot (výkopové zeminy, bourané zdivo a další materiály);
  - odebrání vzorků jak zemin v blízkosti objektu (lze-li, i pod objektem), tak i jednotlivých druhů konstrukcí (zdivo, betony apod.) nezávislou laboratoří a provedení jejich rozborů dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady;
  - provedení odborného a zdokumentovaného posouzení výskytu azbestu, těžkých kovů a případně dalších škodlivin v objektu a bude vypracován plán nakládání s těmito materiály;
  - provedení vlastní demolice.
279. Závažnost stávajícího stavu pravděpodobně vyplývá i z vyjádření v dokumentaci, že „Dle „Účelové aktualizace analýzy rizik pro areál společnosti SPOLANA a.s. Neratovice 2018“ (AAR) lze za rozhodující zdroj kontaminace plochy B2 považovat již zrušenou výrobu viskóзовé stříže se zrušenými sklady sirouhlíku. Doprovodnou kontaminací zde mohou být látky typu NEL, což zjevně souvisí s čerpací stanicí PHM.“ Tato analýza nebyla ovšem v rámci řízení zveřejněna.
280. Informace poskytnuté Žadatelem v rámci vypořádání připomínek v procesu EIA se ani v nejmenším nevypořádávají s požadavkem sdělení MŽP, dle kterého je nutné „provést charakteristiku a hodnocení významných vlivů demolice stávajících objektů na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s přílohou č. 4, částí D, bodem I. zákona EIA.“
281. Tím méně byl řádně splněn požadavek sdělení MŽP: „Doplnit popis demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru v souladu s přílohou č. 4, částí B, bodem 1.6. zákona EIA, a to v dostatečné podrobnosti především s ohledem na možnou přítomnost nebezpečných látek a vznik nebezpečných odpadů z demolice objektů bývalé výroby viskóзовé stříže. Dále pak provést charakteristiku

*a hodnocení významných vlivů demolice stávajících objektů na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s přílohou č. 4, částí D, bodem I. zákona EIA.*“

282. Právě popis demoličních prací nezbytných pro realizaci Záměru v souladu s přílohou č. 4, částí B, bodem 1.6. zákona EIA byl vyžadován sdělením MŽP. Není možné tedy uvést, že projektová dokumentace nebude přeložena.
283. Dle vyjádření MŽP byla v rámci dokumentace předložena příloha č. 12, v níž je demolice původního objektu řešena. Obec Libiš považuje takové doplnění dokumentace jako nedostatečné.

### **XXXIX. Chybějící technické podklady, zdroje, rovnice a další vady studií**

284. V předložených studiích chybí technické podklady, zdroje, rovnice a mají závažné nedostatky a není tedy možné k nim přihlížet.
285. V předložených studiích chybí technické podklady, které Žadatel poskytl zpracovateli. To znamená, že není mimo jiné zajištěno, že tyto podklady nebudou dále aktualizovány v průběhu dalších řízení a díky tomu nebude možné porovnávat jejich verze s verzemi, které byly předloženy k přezkumu v rámci studií.
286. Rovněž není uvedeno, zda mezi Žadatelem a zpracovatelem proběhla jednání a co bylo jejich obsahem. Řádné uvedení všech zdrojů, a to i z jednání, je přitom nezbytné pro následné přezkoumání věrohodnosti dokumentů.
287. Seznam použitých podkladů má přitom obsahovat veškeré podklady, které měl zpracovatel k dispozici, což je i požadavek Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, podle něhož mají být rozptylové studie pro řízení EIA zpracované, dle kterého: „V závěru rozptylové studie Je uveden přehled všech podkladů, s jejichž pomocí byla rozptylová studie zpracována (např. podkladové materiály, z nichž byly získány informace o hodnoceném zdroji včetně množství emisí tohoto zdroje, o dotčeném území apod.)“ ([https://www.mzp.cz/C1257458002FODC7/cz/autorizace/\\$FILE/000-Metodicky\\_pokynRS-20190708.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002FODC7/cz/autorizace/$FILE/000-Metodicky_pokynRS-20190708.pdf)). Úplný seznam podkladů, ze kterých zpracovatel vycházel, je předpokladem pro úplnost a pravdivost studií i pro přezkum, jak s nimi zpracovatel naložil, např. zda je užil všechny či nikoli a proč tak učinil nebo neučinil.
288. Studie nerozlišují, které informace zpracovatel zjistil ze své činnosti a které pouze převzal od Žadatele.
289. Studie ani dokumentace ve většině případů neuvádí zdroje použité pro výpočty v tabulkách nebo pro další závěry, tyto nelze tedy přezkoumat. Žadatel přitom zdroje řádně uvést umí, viz např. tabulka počtu obyvatel: „Tabulka 50 Počet obyvatel obce Libiš a města Neratovice k 31.12.2021 (zdroj: <http://www.czso.cz>)“.
290. K argumentaci Žadatele obec Libiš dále uvádí, že dle normy ČSN ISO 690:2022 má správná citace vypadat takto:
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD [ČSÚ]. Vývoj cen průmyslových výrobců (základní období - rok 2005). Online, graf. 16.12.2015 Dostupné z: [https://www.czso.cz/documents/10180/25818866/gipccr121615\\_1.xlsx/12dfa676-ee14-434f-b30f-40bb7463feae?version=1.0](https://www.czso.cz/documents/10180/25818866/gipccr121615_1.xlsx/12dfa676-ee14-434f-b30f-40bb7463feae?version=1.0) [cit. 2016-01-15].
291. Žadatel si ostatně své nedostatky uvědomuje, když pro tabulku 64 aktualizované dokumentace uvedl zdroj (webová stránka). Bohužel v dalších případech aktualizované dokumentace ani studie odkazy nedoplňl.
292. Obec Libiš dále namítá, že studie musí být komplexní (zpracovatel by měl vzít v potaz všechny relevantní skutečnosti!), vnitřně konzistentní (nesmí tedy především obsahovat diskrepance) a úplné (co do podkladů, použitých metod, premis a postupů).
293. Studie nadto musí být natolik transparentní a přezkoumatelně, aby byly srozumitelné pro odborníky, ale také pro laiky, jakými jsou účastníci řízení nebo orgány veřejné moci. S tím souvisí také náležité odůvodnění, logická struktura, přehlednost a uvádění zdrojů i konkrétních rovnic použitých pro výpočty. Jen takové studie můžou plnit svůj účel, tedy zprostředkování odborného posouzení daných skutečností osobám, kteří nejsou odborníky.

294. Informace uvedené v dokumentaci v bodě „Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru" tyto požadavky v žádném případě nenahrazují!
295. K přezkoumatelnosti obecně uvádíme např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 31.08.2004, č. j. 6 A 143/2001 - 151, ve kterém se uvádí, že *„ze základních zásad, ovládajících správní řízení, plyne povinnost správního orgánu, aby své rozhodnutí odůvodnil jasným a určitým způsobem do té míry, že z něho musí být patrné, z jakých podkladů vycházel.“*
296. K tomu obec Libiš dodává, že skutečnost, že je-li nějaký dokument zpracován autorizovaným odborníkem, automaticky neznamená, že je právně či technicky bez vad.
297. Studie tedy neplní základní požadavky na ně kladené a není možné k nim přihlížet ani z nich jakkoliv vycházet.

#### **XL. Studie zpracované jedním zpracovatelem**

298. Vzhledem ke všemu výše uvedenému obec Libiš požadovala nové a transparentní vyhotovení studií. Tomuto požadavku nebylo vyhověno.
299. Transparentnosti celého Záměru rovněž nepřispívá skutečností, že Akustická studie. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví a Rozptylová studie byla zpracovaná stejným zpracovatelem.
300. Ve studii Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví je dokonce uvedeno, že *„Hodnocení vlivů imisní a hlukové zátěže, vyvolaných v souvislosti s realizací záměru, na zdraví obyvatel vychází ze zpracované rozptylové [34] a hlukové studie [35] (pozn. míněno zjevně Akustická studie). Tyto studie jsou tedy základním a jediným podkladem pro hodnocení expozice obyvatel.“*
301. Toto jednostranné zúžení rozsahu své činnosti přitom zpracovatel žádným způsobem neodůvodňuje (k vadám studií blíže výše).
302. Zpracovatel pak optikou tohoto svého jednostranného zúžení rozsahu své činnosti předkládá i závěry, které prakticky kopírují závěry zmiňovaných studií.
303. Studie by měly být zpracovány různými zpracovateli za dodržení vysokých nároků na ně kladených.
304. Nad to uvádíme, že ačkoliv klimatická studie měla dle přepracované dokumentace zohlednit vliv ZEVO Mělník na celkové klima, nestalo se tak a tato studie nebyla řádně (vůbec) aktualizována. Tato studie je tak zastaralá a není jí možné v řízení použít. Záměr tedy nemá řádnou klimatickou studii.
305. Jak uvedeno také výše, např. zpracovatel Ing. Pavel Obrdlík argumentuje dokonce v rámci řízení o povolení různých záměrů tak, jak je pro právě zpracovaných záměrů výhodné, přestože uvádí minimálně zavádějící a nepřesné závěry z řízení jiného, kde je rovněž zpracovatelem.
306. Pokud bylo u ZEVO Mělník možné, že studie zpracovávali rozdílní dodavatele, pak je to možné i v případě Záměru.

#### **XLI. Shrnutí připomínek**

307. Z výše uvedeného vyplývá, že Záměr neplní požadavky vyplývající z příslušných zákonů a aktů EU týkajících se především ochrany životního prostředí a nakládání s odpady. Jeho realizace je nadto nadbytečná.
308. Přepracovaná dokumentace obsahuje natolik závažné rozpory a mezery, že z ní nelze v souladu se zákonem EIA řádně posoudit vliv Záměru na životní prostředí. Tato skutečnost současně zakládá vady Závazného stanoviska EIA.

#### **XLII. Zrušení či změna závazného stanoviska**

309. Dle § 149 odst. 8 správního řádu platí, že *nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.*

Správní orgán posoudil, zda závazné stanovisko EIA, vydané MŽP dne 17.04.2024 splňuje zákonné požadavky dle § 149 odst. 2 správního řádu a dospěl k názoru, že toto závazné stanovisko není nezákonné. Nevidí tedy důvod k učinění úkonů dle § 149 odst. 8 správního řádu a nebude tedy dávat podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení.

V souladu s § 149 odst. 1 správního řádu je tedy obsahem předmětného závazného stanoviska správní orgán ve výrokové části svého rozhodnutí vázán.

310. V rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 12.06.2024, č.j. 31 A 10/2023-213, se uvádí, že správní soudy v minulosti opakovaně zdůraznily význam postupu podle § 149 odst. 5 správního řádu, tedy **povinnosti vyžádat si od nadřízeného orgánu potvrzení nebo změnu závazného stanoviska v důsledku námitek směřujících proti takovému stanovisku.** Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 17.03.2017, č.j. 2 As 230/2016 - 65, konstatoval, že „závazné stanovisko dle § 149 správního řádu není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 7. 2015, č. j. 10 As 97/2014 - 127, či též rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2011, č. j. 2 As 75/2009 - 113) a ve správním soudnictví je proto lze přezkoumat postupem dle § 75 odst. 2 věty druhé s. ř. s. jakožto subsumovaný správní akt. Je tudíž zřejmé, že odvolací správní orgán je povinen vyžádat potvrzení nebo změnu závazného stanoviska právě v důsledku uplatnění takových námitek, které směřují proti závěrům závazného stanoviska. Je-li tedy závazné stanovisko potvrzeno závazným stanoviskem nadřízeného orgánu, pak dle Nejvyššího správního soudu obvykle postačí ty odvolací námitky, pro něž bylo další závazné stanovisko vyžádáno, vypořádat v rámci rozhodnutí o odvolání odkazem na (v nynější věci potvrzující) závazné stanovisko, doplněné případně citací příslušné jeho části. Naopak není úkolem odvolacího správního orgánu potvrzující závazné stanovisko pro odvolatele blíže interpretovat a posuzovat jeho zákonitost, přezkoumatelnost, věcnou správnost či další obdobné otázky. Takový přezkum původního závazného stanoviska měl být proveden v rámci vydání potvrzujícího (či měnícího) závazného stanoviska, přičemž pokud je v tomto ohledu navazující závazné stanovisko nedostačující, lze se jeho přezkumu domáhat až v případném soudním řízení správním o žalobě proti finálnímu rozhodnutí odvolacího správního orgánu.“

Je plně v kompetenci podatele podat proti rozhodnutí správního orgánu o umístění stavby odvolání a odvolací správní orgán pak bude v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu (a výše zmíněným judikátem) povinen vyžádat si potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřazeného správnímu orgánu příslušnému k vydání napadeného závazného stanoviska právě v důsledku uplatnění takových odvolacích námitek, které směřují proti závěrům závazného stanoviska.

311. S ohledem na výše uvedené obec Libiš namítá nesprávnost a nezákonnost Závazného stanoviska EIA a navrhuje Městskému úřadu, aby si od nadřízeného orgánu vyžádal změnu Závazného stanoviska EIA ve smyslu § 149 odst. 8 správního řádu.

Bylo vypořádáno v bodech č. 309 a 310. Správní orgán neshledal důvod k podání podnětu dle § 149 odst. 8 správního řádu správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení.

Na základě tohoto vypořádání správní orgán námitku č. 311 neakceptuje.

#### D. NÁVRH

312. S ohledem na vše výše uvedené obec Libiš tímto jako účastník řízení navrhuje, aby Městský úřad v souladu s ust. § 64 odst. 1) správního řádu přerušil řízení a uložil Žadateli, aby v určené lhůtě odstranil podstatné vady svého návrhu.

Na základě výsledku vedeného řízení dospěl SÚ k závěru, že umístění stavby lze za podmínek stanovených ve výroku rozhodnutí povolit a z uvedeného důvodu námitku neakceptuje.

#### Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

- Ústního jednání se zúčastnili i zástupci veřejnosti. Jejich dotazy byly zodpovězeny a vypořádány přímo při ústním jednání

#### Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

(Texty jednotlivých bodů vyjádření účastníků byly zkráceny)

- Spolek Libišské ženy, z.s. IČO: 177 34 304, Příčná 611, 277 11 Libiš, jež je zastupován Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO: 283 59 640, Údolní 567/33, Brno – město, 602 00 podal dne 30.01.2025 vyjádření k podkladům rozhodnutí:

- **Ke sdělení MŽP**

Námítka je sice směřována k nově přidanému sdělení MŽP, týká se ovšem opět dokumentace EIA. Správní orgán k připomínce uvádí, že v rámci řízení o umístění stavby není kompetentní k jakémukoli hodnocení či dokonce vypořádávání námitek, které byly či měly být uplatněny v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí, ani k hodnocení či úpravám závěru, které závazné stanovisko EIA obsahuje. Vzhledem ke skutečnosti, že SLŽ namítá nesprávnost Závazného stanoviska EIA právě na základě námitek, které byly či měly být uplatněny v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí a na základě závěru, které závazné stanovisko EIA obsahuje, správní orgán není kompetentní toliko na jejich základě posuzovat správnost či zákonnost Závazného stanoviska EIA.

- **K vyjádření OSČD**

Vyjádření MěÚ Neratovice, OSČD nejsou závazným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu, tím je pouze závazné stanovisko Silničního správního úřadu ze dne 20.09.2023, ve kterém tento se stavbou Záměru souhlasí. Navíc rozdíl mezi oběma předmětnými vyjádřeními OSČD spočívá pouze ve vypuštění posledního odstavce původního vyjádření, který ovšem obsahoval pouze subjektivní názor pracovníka OSČD, který postrádal jakýkoliv právní podklad. Stavební úřad tedy nevidí problém v aktualizaci tohoto vyjádření.

- **K vyjádření stavebníka**

### 3.1 K nepřipustnosti námitek vůči ZS EIA

Povinností stavebního úřadu je zkoumat pouze zásadní vady závazného stanoviska EIA, jako je neurčitost, nesrozumitelnost apod. Námítky, které SLŽ uplatňuje, se však týkají odborné stránky ZS EIA a proto jsou nepřipustné, neboť jejich posouzením by Stavební úřad protiprávním způsobem překročil svoji působnost.

### 3.2 K dopravnímu napojení

Ulice Spojovací je v drtivé většině rozsahu obklopena zemědělskými plochami nebo lesním porostem, což je patrné i z fotografií, přiložených SLŽ. Tato ulice je hlavní obslužnou komunikací pro areál SPOLANA. V případě využití kapacit ul. Spojovací nedojde k nadbytečnému zásahu do životního prostředí z důvodu nové výstavby. Z pohledu stavebního úřadu je toto řešení (využití stávající infrastruktury) nepoměrně šetrnější k životnímu prostředí než řešení navrhované SLŽ – vybudování nové komunikace přes východní stranu řeky Labe a výstavba nového mostu do areálu SPOLANA. Ačkoliv není jasné, jakou trasu má přesně SLŽ na mysli, každopádně by tato komunikace musela vést přes zemědělské a nejspíše i lesní pozemky.

Doprava ul. Mělnickou je uvažována pouze pro soz komunálního odpadu z obce Libiš tak jako v současné době. Navýšení dopravy na této ulici není plánováno a ze strany SLŽ se jedná pouze o nepodložené předpoklady.

Propočty rozptylové studie operují s hypotetickým maximálním stavem, kdy by 100 % dopravy bylo vedeno po silnici, z důvodu posouzení maximálního navýšení množství imisí.

### 3.3 K dalším argumentům stavebníka

Obava podatele o snížení motivace obyvatel recyklovat odpad díky blízkosti Záměru: „Stavba spalovny jednoznačně podporuje snadnější využití odpadů spalováním než recyklací“

Dle názoru stavebního úřadu se jedná o nepodložený předpoklad. Chování původců odpadů závisí na odpadovém hospodářství obce, která ovlivňuje, zda je pro obyvatele výhodnější odpad recyklovat nebo ne.

### 3.4 Změna aktivní zóny záplavového území

Není relevantní. Pozemky, na kterých je záměr umístován leží mimo aktivní zónu záplavového území dle aktuálního i navrhovaného vymezení záplavového území.

### 3.5 Pouze soukromoprávní prospěch záměru stavby

Minimálně ušetření neobnovitelných zdrojů surovin a energií využitím odpadů k výrobě energie potřebné pro provoz spol. SPOLANA.

- **Závěrečný návrh**

Zamítnout žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad po řádném posouzení žádosti, vypořádání se s podanými námitkami a připomínkami neshledal důvod pro zamítnutí žádosti.

- **Obec Libiš, IČO: 006 62 241, Mělnická 579, 277 11 Libiš** podala dne 30.01.2025 vyjádření k podkladům rozhodnutí:

Obec Libiš ve svém vyjádření víceméně opakuje své původní námitky namísto toho, aby se v souladu s výzvou stavebního úřadu vyjadřovala pouze k nově přidaným dokumentům. Tyto připomínky nejsou přípustné. Stavební úřad bude tedy reagovat pouze na relevantní připomínky:

### **1. 8. Nepřiměřenost lhůty k vyjádření**

Příliš krátká lhůta k vyjádření vzhledem k rozsahu a složitosti věci

Stavební úřad konstatuje, že Obec mohla v případě potřeby požádat v souladu s ustanovením § 39 odst. 2 správního řádu o prodloužení lhůty k vyjádření, čehož nevyužila.

### **2. 52. Rozpor dvou vyjádření k námitkám MěÚ Neratovice OSČD**

Vyjádření MěÚ Neratovice, OSČD nejsou závazným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu, tím je pouze závazné stanovisko Silničního správního úřadu ze dne 20.09.2023, ve kterém tento se stavbou Záměru souhlasí. Navíc rozdíl mezi oběma předmětnými vyjádřeními OSČD spočívá pouze ve vypuštění posledního odstavce původního vyjádření, který ovšem obsahoval pouze subjektivní názor pracovníka OSČD, který postrádal jakýkoliv právní podklad. Stavební úřad tedy nevidí problém v aktualizaci tohoto vyjádření.

### **3. 58. – 77. K vyjádření žadatele k předchozím námitkám**

60. Obec konstatuje, že se žadatel ve svém vyjádření vypořádává pouze s některými námitkami a to většinou nerelevantně.

Stavební úřad má za to, že nebylo povinností žadatele se vyjadřovat ke všem podaným námitkám, zvláště pak k námitkám týkajícím se již proběhlého řízení EIA.

63. Dopravní napojení

Ulice Spojovací je v drtivé většině rozsahu obklopena zemědělskými plochami nebo lesním porostem. Tato ulice je hlavní obslužnou komunikací pro areál SPOLANA. V případě využití kapacit ul. Spojovací nedojde k nadbytečnému zásahu do životního prostředí z důvodu nové výstavby. Z pohledu stavebního úřadu je toto řešení (využití stávající infrastruktury) nepoměrně šetrnější k životnímu prostředí než řešení navrhované obcí Libiš – vybudování nové komunikace přes východní stranu řeky Labe a výstavba nového mostu do areálu SPOLANA. Ačkoliv není jasné jakou trasu má přesně Obec na mysli, každopádně by tato komunikace musela vést přes zemědělské a nejspíše i lesní pozemky, vzhledem k tomu, že dle vyjádření obce Libiš by měla vést mimo obce.

Doprava ul. Mělnickou je uvažována pouze pro svoz komunálního odpadu z obce Libiš tak jako v současné době. Navýšení dopravy na této ulici není plánováno a ze strany obce Libiš se jedná pouze o nepodložené předpoklady.

64. - 77.

Bylo již řešeno v rámci řízení EIA, není relevantní pro územní řízení, případně se jedná o nepodložená tvrzení.

### **4. 78. – 79. K vyjádření MŽP k předchozím námitkám**

MŽP si vnitřně odporuje; obec Libiš setrvává na své námitce proti charakteru a formulaci podmínky snížení hlukové zátěže

Bylo již řešeno v rámci řízení EIA

### **5. Navrhované podmínky realizace záměru**

Požadavek, aby rozhodnutí obsahovalo vedle podmínek, uložených závaznými stanovisky, také obcí navržené podmínky realizace a provozu záměru.

Stavební úřad upozorňuje, že územní rozhodnutí nemůže obsahovat podmínky pro realizaci a provoz záměru, který je předmětem navazujícího stavebního řízení.

## 6. Návrh

Obec navrhuje stavebnímu úřadu přerušit řízení a uložit žadateli přepracování žádosti, případně zamítnutí žádosti.

Územní rozhodnutí je výsledkem územního řízení zahájeného na základě podání žádosti žadatelem. Výsledkem vedeného územního řízení je vydání územního rozhodnutí nebo zamítnutí žádosti.

Ve vedeném řízení neexistuje zákonný důvod uložit žadateli změnu podané žádosti.

Stavební úřad po řádném posouzení žádosti, vypořádání se s podanými námitkami a připomínkami neshledal důvod pro zamítnutí žádosti.

- **První neratovický okrašlovací spolek Srdcovka, IČO: 143 60 489, Hraniční 214, 277 11 Neratovice** podal dne 30.01.2025 vyjádření k podkladům rozhodnutí:

- **Důležité úvodní informace**

Hodnocení ekonomické situace spol. SPOLANA, doporučení adresovaná stavebnímu úřadu, hodnocení vyjádření navrhovatele.

Není relevantní pro územní řízení.

- **Vyjádření k některým reakcím navrhovatele na námitky Srdcovka**

2.B Výraz „podstatné zvýšení“ není dostatečně exaktní; není možné predikovat množství emisí; obava, že kompenzační opatření nebudou realizována; nesouhlas s tvrzením navrhovatele, že provozem PECeN dojde ke zlepšení stavu ŽP, doložit snížení emisí skleníkových plynů.

Zmíněný výraz použil v námitkách sám spolek Srdcovka, nebude tedy řešeno; Záměr bude disponovat vlastním monitoringem emisí; realizace kompenzačních opatření je podmínkou v závazném stanovisku EIA; řešeno v rozptylové studii – podklad pro ZS EIA.

2.C Nedostatečná motivace obyvatel pro třídění a recyklaci

Dle názoru stavebního úřadu se jedná o nepodložený předpoklad. Chování původců odpadů závisí na odpadovém hospodářství obce, která ovlivňuje, zda je pro obyvatele výhodnější odpad recyklovat nebo ne.

2.D Doprava – zvýšení imisí skleníkových plynů; nedostatečně definované použité výrazy; nejasné stanovení max. četnosti dopravy; znečišťování pásů kolem silnic.

Použité výrazy a max. četnost dopravy - řešeno v přepracované dokumentaci EIA – rozptylová studie, dopravní podklady; jedná se o nepodložené předpoklady. Není relevantní.

2.H Názvy spolků SLŽ x Srdcovka; porovnání nesouvisejících jevů

Jedná se o záměnu názvů spolků, což je patrné z kontextu; úspory domácností byly uvedeny pro představu roční úspory zemního plynu

2.I Havarijní odstavení zařízení – nevýhody, doporučení

řešeno v přepracované dokumentaci EIA – analýza rizik

2.J Nespalitelné zbytky – navrhovatel opomíjí třídění a recyklaci

Srdcovka trvá na svých původních námitkách v této věci; není relevantní pro územní řízení

2.S Měření imisí – popis komunikace se státními autoritami

Jedná se o konstatování, není relevantní.

2.T Transport popílku – doporučení

Není relevantní pro ÚŘ.

2.W Rozpor v požadavcích na výšku – nepřesné zakreslení dotčených pozemků, doporučení pro SÚ

Stanovisko Ministerstva vnitra – dané omezení se vztahuje pouze na příjezdovou cestu; Vzhledem k tomu, že nedošlo k žádné změně v plánovaném umístění záměru, stavební úřad nevidí důvod pro opětovné posouzení MV ČR ani Českým telekomunikačním úřadem.

- **Aktualizace postoje** - spolek Srdcovka na svých původních námitkách trvá a navrhuje zamítnutí žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad se vypořádal s námitkami uplatněnými v územním řízení v zákonem dané lhůtě i s připomínkami uplatněnými v průběhu řízení a uvedený návrh na základě výsledku vedeného řízení neakceptuje.

Stavební úřad v provedeném územním řízení posoudil a projednal podanou žádost, vyhodnotil námitky a vyjádření účastníků řízení a dospěl k závěru, že umístění stavby je v souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona a že žádná z uplatněných námitek, resp. vyjádření nevede k zamítnutí žádosti. Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu, oddělení krajského stavebního úřadu Krajského úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, Praha 5 podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Bc. Šárka Matějčková  
vedoucí stavebního odboru  
oprávněná úřední osoba

Za správnost vyhotovení: Ing. Irena Drobná, referent stavebního odboru, oprávněná úřední osoba

Tento dokument bude vyvěšen na úřední desce správního orgánu 15 dnů, patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu.

Datum vyvěšení:

Podpis oprávněné osoby, potvrzující vyvěšení

Razítko

Datum sejmutí:

Podpis oprávněné osoby, potvrzující sejmutí

Razítko

**Poplatek:**

Správní poplatek dle ustanovení zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o správních poplatcích") ve výši 20 000,- Kč byl zaplacen dne 20.02.2025

**Rozdělovník:**

Účastníci řízení:

FCC Česká republika, s.r.o., Ďáblická 791/89, Ďáblice, 182 00 Praha-Ďáblice,

v zastoupení: AS CHEMOPRAG, a.s., Na Babě 1526/35, Dejvice, 160 00 Praha 6, DS: 5v5ucc2  
Krajská správa a údržba silnic Stř. kraje, p.o., Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5, DS: a6ejgmX  
Libišské ženy, z.s., Příčná 611, Libiš, 277 11 Neratovice,

v zastoupení: Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, Brno – město, 602 00, DS: auwd5w7  
Město Neratovice, Kojetická 1028, 277 11 Neratovice, DS: 45qb68g

Obec Libiš, Mělnická 579, Libiš, 277 11 Neratovice, DS: x5bbgnv

ORLEN Unipetrol Doprava s.r.o., Litvínov - Růzodol č.p. 4, 436 70 Litvínov, DS: h3vu6m6

Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3,  
DS: dbyt8g2

První neratovický okrašlovací spolek Srdcovka, Hraniční 214, 277 11 Neratovice, DS: qa6amch

SPOLANA s.r.o., Práce 657, 277 11 Neratovice, DS: q68chia

Dotčené orgány:

Drážní úřad, Bělehradská 222/128, Vinohrady, 120 00 Praha 2, DS: 5mjaaatd

HZS Středočeského kraje, ÚO Mělník, Bezručova 3341, Mělník, 276 01 Mělník 1, DS: dz4aa73

KHS Středočeského kraje, ÚP Mělník, Pražská 391, Mělník, 276 01 Mělník 1, DS: hhcai8e

Krajské ředitelství Policie Stř. kraje, DI Mělník, Bezručova 2796, Mělník, 276 01 Mělník 1, DS: 2dtai5u

Krajský úřad Stř. kraje, odbor ŽP a zemědělství, Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5,  
DS: keebyyf

Městský úřad Neratovice, odbor živ. prostředí, Kojetická 1028, 277 11 Neratovice

Městský úřad Neratovice, odbor správních činností a dopravy, Kojetická 1028, 277 11 Neratovice

Městský úřad Neratovice, stavební odbor- památková péče, Kojetická 1028, 277 11 Neratovice

Ministerstvo obrany, odb. ochrany územních zájmů Praha, Hradební 12/772, Praha 1-Staré Město, 110 00  
Praha 1, DS: hjyaavk

Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku, Nad štolou 936/3, Holešovice, 170 00 Praha 7, DS: 6bnaawp  
MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, Vršovická 1442/65, Vršovice, 100 00  
Praha 10, DS: 9gsaax4

Úřad pro civilní letectví, K letišti 1149/23, Ruzyně, 161 00 Praha 6, DS: v8gaaz5

Ostatní:

Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i., Letenská 123/4, Malá Strana, 118 00 Praha 1, DS: fxcng6z

Obecní úřad Libiš, Mělnická 579, Libiš, 277 11 Neratovice, DS: x5bbgnv **s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky**

Městský úřad Neratovice, odbor KTÚ, Kojetická 1028, 277 11 Neratovice **s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky**

Veřejnost – veřejnou vyhláškou