Praha dne 30. ledna 2023
Č. j.: MZP/2022/500/2840
Sp. zn.: ZN/MZP/2022/500/308

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA")

Název:	**Průmyslové Energetické Centrum Neratovice (PECeN)**
Kapacita (rozsah):	Předmětem záměru je energetické využívání odpadů. Energetické zhodnocení nevyužitelného spalitelného komunálního odpadu a ostatních vhodných energeticky využitelných odpadů, které jsou nyní ukládány na skládky, představuje využití energetického potenciálu těchto odpadů a tím dosažení úspor primárních neobnovitelných zdrojů surovin a energií (fosilních paliv). Navržená kapacita záměru je 160 000 t odpadů za rok, složených částečně ze směsného komunálního odpadu, částečně pak z objemného odpadu a ostatních energeticky využitelných odpadů. Kapacita bunkru odpadů je 7 000 m^3 jako zásoba na 5 dnů. Výška komínu je 80 m. Rozmezí výhřevnosti odpadu je 7 až 14 MJ/kg. Byla zvolena flexibilita v oblasti výhřevnosti odpadu. V nominálním pracovním bodě zvládne záměr při výhřevnosti odpadu 10,9 MJ/kg příkon kotle 20 t/h odpadu, což činí tepelný příkon kotle 218 MJ/h (cca 60,556 MWt). Při fondu provozní doby 8 000 hod rok to je 160 Kt/rok odpadu. Maximální hmotnostní příkon kotle 22 t/h odpadu je možný v pracovním bodě při stejném termickém příkonu (při výhřevnosti 9,91 MJ/Kg). Hmotnostní příkon záměru se s navyšováním výhřevnosti odpadu zmenšuje. Regulační rozsah garantuje provoz záměru při maximálním hmotnostním a termickém příkonu. Při provozu v normálním pracovním rozsahu není potřeba použití stabilizačního paliva. Při nižších výhřevnostech se navyšuje teplota primárního spalovacího vzduchu.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Elektronický podpis
Ing. Miloslav Kuklík
Ministerstvo životního prostředí
30.01.2023 07:59

Jako vedlejší produkty budou vznikat škvára (45 234,8 t/rok) a železný šrot (2 800 t/rok).

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Podstatou záměru je energetické využívání odpadů, které je dle hierarchického uspořádání nadřazené procesu skládkování. Záměr je situován do stávajícího areálu SPOLANA s.r.o., konkrétně do bloku „B2" který není v současnosti využíván. Při umístění záměru byl pak kladen důraz na vazby na stávající využití areálu a jeho napojení na území zejména s ohledem na dodávky páry do energetického systému a vyvedení elektrického výkonu do soustavy společnosti SPOLANA s.r.o., napojení na existující infrastrukturu areálu a prostorové možnosti areálu s využitím brownfieldu.
Dojde nejprve k odstranění stávajícího historického výrobního komplexu a poté k realizaci záměru.
Realizace záměru je uvažována v jedné aktivní variantě, kdy byla vybrána technologie spalovacího zařízení roštová s roštem chlazeným částečně vodou a způsobem čistění spalin k odstranění plynných kontaminantů a tuhých znečišťujících látek pak se suchou metodou čištění spalin.
Z hlediska kumulativních vlivů připadá v úvahu kumulace s vlivy technologických procesů stávajících provozů SPOLANA s.r.o., které jsou však již zahrnuty v pozadí, resp. stávajícím stavu životního prostředí v dotčeném území.
Dále je nutné uvažovat další nové, resp. připravované záměry, které by mohly být realizovány v časovém souběhu se záměrem. Jedná se o záměry v areálu SPOLANA s.r.o.

- Konverze elektrolýzy na membránovou technologii
- Modernizace výroby kyseliny sírové
- Nová polymerizační jednotka
- Protipovodňová opatření „PPO Neratovicko (Neratovice, Libiš, SPOLANA a.s.) Protipovodňová ochrana na Q100 – Labe, Vltava".

Dalšími záměry v zájmovém území jsou ZEVO Malešice, ZEVO Mělník a Přeložka silnice I/9.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Účelem záměru je výstavba závodu, kde bude využíván částečně směsný komunální odpad a částečně další energeticky využitelné odpady, včetně objemného odpadu.
Hlavní stavební objekt tvoří kompaktní celek obsahující stavební objekty SO 01 Bunkr na odpady, SO 02 Kotelna, SO 05 Provozní budova, SO 06 Strojovna TG a SO 09 Pomocné provozy a samostatné objekty SO 10 Opěrné stěny, SO 11 Vodojem a čerpací stanice vody, SO 12 Silniční váhy, SO 13 Vrátnice a SO 14 Nájezdová rampa. Hlavní stavební objekt má půdorys velikosti 164,00 x 62,00 m s maximální výškou budov 42,5 m a maximální výškou nad okolním terénem 44,9 m. Ze severní strany na kotelnu navazuje SO 03 Čištění spalin, dále je umístěna trasa spalinovodu do SO 08 Komínu. Ze severní

strany blok doplňuje objekt SO 04 Hala škváry a ze západní strany objekt SO 07 Vzduchový kondenzátor.
Vyrovnání terénního výškového rozdílu mezi stávající vnitroareálovou komunikací a manipulační plochou monobloku spalovny před objektem SO 01 je řešeno novou nájezdovou rampou (SO 14) a výstavbou opěrných stěn (SO 10). Celý monoblok je doplněn objízdnou komunikací.
Odpad bude přivážen po silnici a po železnici. V rámci záměru pak bude přivážený odpad meziskladován v zásobním bunkru odpadu, který bude mít užitečný objem pro cca 120 hod provozu (5 dní nepřetržitého provozu).
Technologie spalovacího zařízení roštová s roštem chlazeným částečně vodou byla vybrána vzhledem k navržené skladbě odpadů a prognózám vývoje nakládání s komunálními odpady s ohledem na požadavek třídění a využití již nerecyklovatelných zbytků. Důvodem je předpokládané možné zvýšení výhřevnosti odpadu.
Na základě porovnání ukazatelů ekonomické efektivnosti variant čištění spalin bylo vybráno čistění spalin k odstranění plynných kontaminantů a tuhých znečišťujících látek se suchou metodou čištění spalin s využitím $NaHCO_3$ – u této metody vychází kratší doba ekonomické návratnosti investice než u mokré metody čištění spalin s využitím $Ca(OH)_2$ (vápenné mléko) a zároveň jde o metodu, která vede ke snížení spotřeby vody a omezuje vznik odpadních vod (BAT 33). Mokrá metoda dvoustupňové vápenné vypírky (s kyselou vypírkou a neutralizací NaOH) nebyla uvažována s ohledem na vysokou produkci zasolených odpadních vod, které přesahují kapacitu ČOV.
Realizací záměru dojde k vytěsnění stávající výroby páry z plynové koteplny společnosti SPOLANA s.r.o. ve výši až 800 tisíc GJ/rok a úspoře stávajícího spalování zemního plynu (až cca 20,4 milionů m^3/rok), a také k nižním odběrům elektřiny z veřejné sítě pro potřeby společností SPOLANA s.r.o., kdy záměr dodá cca 32 000 MWh/rok.

Zařazení dle přílohy č. 1:

Záměr zařazený do:
Kategorie I bod 54 Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním nebo fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu 100 t/den

Umístění:

Kraj: Středočeský
Obec: Libiš
k.ú.: Libiš

Zahájení realizace:

2025

Ukončení (uvedení do provozu):

2030

Oznamovatel:	FCC Česká republika, s.r.o. Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8 Ďáblice IČO: 45809712
Zpracovatel oznámení:	AS CHEMOPRAG, a.s. Ing. Pavel Obrdlík Na Babě 1526/35, 160 00 Praha 6 IČO: 29010659

Záměr „Průmyslové Energetické Centrum Neratovice (PECeN)" naplňuje dikci § 4 odst. 1 písm. a) zákona EIA. **Jedná se o záměr v kategorii povinně posuzované v celém procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví** (dále jen „proces EIA").

V souladu s § 7 zákona EIA bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA"). Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen „MŽP OVSS I").

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti, dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného dle ustanovení § 7 zákona EIA a podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad dále k závěru, že dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. Rozpracovat a podrobněji vyhodnotit druhy využívaných odpadů, jejich množství, lokality vzniku a způsob dopravy surovin.
2. Rozpracovat a podrobněji odůvodnit potřebu dané kapacity v návaznosti na další obdobná zařízení v kontextu kraje i celé ČR.
3. Podrobněji rozpracovat soulad záměru s cíli Plánu odpadového hospodářství ČR s výhledem do roku 2035.
4. Vyhodnotit vliv možné odstávky zařízení a s tím související zápach či hromadění odpadu v zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví.
5. Podrobněji rozpracovat způsob nakládání s odpadem vznikajícím provozem záměru (škvára, popílek, železný šrot).
6. Precizovat vyhodnocení vlivů fáze výstavby záměru a s tím souvisejících demoličních prací na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s ohledem na možnost uvolňování nebezpečných látek a vznik nebezpečných odpadů v průběhu demolice stávajících staveb.
7. Precizovat vyhodnocení prevence závažných havárií, vzhledem k lokalitě umístění záměru především v souvislosti s povodňovým a havarijním plánem. Rozpracovat podrobněji zabezpečení odpadu v případě záplav či povodní.
8. Prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na probíhající změnu aktivní zóny záplavového území.
9. Rozpracovat a podrobněji odůvodnit vlivy záměrem vyvolané dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví.
10. Rozpracovat a podrobněji odůvodnit vlivy záměru na ovzduší, především v důsledku provozu zařízení a s tím související dopravou.
11. Rozpracovat a podrobněji odůvodnit vlivy záměru z hlediska hluku.
12. Dále je nutné zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v níže uvedených doručených vyjádřeních. V této souvislosti je vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

O d ů v o d n ě n í

Příslušný úřad obdržel dle ust. § 6 zákona EIA dne 27. 10. 2022 oznámení záměru „Průmyslové Energetické Centrum Neratovice (PECeN)". Dne 14. 11. 2022 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním informace o oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům dopisem č. j. MZP/2022/500/2841. Dne 22. 11. 2022 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce dotčeného kraje. Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 22. 12. 2022. Ve stanovené lhůtě se k oznámení záměru vyjádřilo celkem 7 subjektů viz níže. S přihlédnutím k požadavkům uvedených v došlých vyjádřeních a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona EIA, které mohou být provedením záměru ovlivněny, a na současný stav poznatků a metody posuzování byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřili:

- Pobočný spolek ARNIKA - program Toxické látky a odpady
- Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Mělníku
- Obec Libiš
- Středočeský kraj
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Níže jsou uvedeny námitky v upravené a zkrácené formě, originální doručená vyjádření jsou k nalezení na www.cenia.cz/EIA, kód záměru OV1263.

Pobočný spolek ARNIKA - program Toxické látky a odpady

Ve svém vyjádření k oznámení záměru uvádí následující požadavky:

- doplnění katalogových čísel konkrétních druhů odpadů a jejich předpokládané množství, doplnění bilance pro kapacity recyklační a jiné pro uvedené odpady a zdůvodnění potřeby dané výše kapacity záměru pro příslušný kraj i ČR jako celek,
- doplnění, zda je kapacita zařízení v souladu s POH ČR a jeho plněním v roce 2035 při započtení stávajících zařízení spalujících odpad a v oznámení zmíněných i dalších záměrů na stavbu zařízení na spalování odpadů, které mají již uděleno souhlasné stanovisko v procesu EIA,
- doplnění jak konkrétně a jak často byla v místech zdrojů komunálního odpadu (obce) uplatňována hierarchie nakládání s odpady ve smyslu osvěty a použití motivačních programů pro snížení množství komunálních odpadů, zlepšení třídění apod.,
- doporučuje posuzovat záměr na stavbu energetického centra v kumulaci se zařízením SPOLANA s. r. o.,
- doplnění informací o tom, proč zařízení o téměř totožné kapacitě, se kterým je záměr porovnáván, vytvoří téměř 3x větší množství energie než plánovaný záměr,
- doplnění semikontinuálního monitoringu PCDD/F pomocí zařízení AMESA ('Amesa-D, continuous dioxin, furan & PCB monitoring | Emission', no date) a sdílení výsledků semikontinuálního měření s veřejností,
- při úvaze používání škváry jako materiálu pro technické zabezpečení skládky a stavební nebo rekultivační účely žádá zveřejňovat pravidelně (alespoň 4x ročně) výsledky testu hodnocení ekotoxicity a vyloučení nebezpečných vlastností odpadů podle § 7 vyhlášky 273/2021 Sb.,

- doplnění řešení situace, kdy bude probíhat odstávka zařízení a z bunkru se budou moci uvolňovat pachové látky,
- doplnění očekávaných charakteristik (kovů a organických látek) u strusky a zbytků po čištění spalin,
- doplnění informace o tom, odkud a v jaké míře (z konkrétního místa), se budou dovážet odpady po železnici,
- doplnění vlivu dioxinů v pevných reziduích na lidské zdraví (zejména do HZR), a doplnění odborných studií o transportu těchto látek do potravního řetězce při použití škváry/strusky jako stavebního materiálu a o vlivu spaloven na lidské zdraví v jejich okolí,
- doplnění informací o tom, jaké množství celkového organického uhlíku a které předpokládané organické látky se objeví v technologických vodách,
- doplnění bilance vycházející ze složení (charakteristiky) paliva o tom, jaké procento látek skončí zachyceno ve škváře a v popílku (zbytcích po čistění spalin) a bude uvolněno do ovzduší,
- doplnění informace, jak naroste hmotnost pevných zbytků po spalování odpadů upravených solidifikací,
- V EU jsou spalovny odpadů původcem 19 % dioxinů v ovzduší (European Comission, 2022). WHO uvádí, že koncentrace v ovzduší nepředstavují zdravotní riziko v důsledku přímé expozice, ale vedou k depozici PCDD/F a následnému příjmu v potravním řetězci. Žádá o přidání této cesty do hodnocení zdravotních rizik a porovnání s existujícími odbornými zdroji zabývajícími se touto problematikou,
- doplnění porovnání záměru s BAT Stockholmské úmluvy (Stockholm Convention on POPs, 2008).
- s ohledem na obsah perzistentních organických polutantů a Stockholmskou úmluvu žádá o zařazení zařízení na rozklad dioxinů a dalších POPs chemickou cestou (GPCR, BCD anebo SCWO). Popílek (zbytky po čistění spalin) může překračovat limit pro POPs v odpadech a měl by správně být ošetřen například některou z uvedených technologií,
- dokumentace nehodnotí nepřímé vlivy, žádá o jejich doplnění,
- dokumentace neuvažuje fugitivní emise, žádá o doplnění,
- žádá o transparentnost a o zveřejňování výsledků kontinuálně měřených emisí, semikontinuálně měřených emisí i jednorázově měřených emisí,
- a uvádí, že do emisí do ovzduší by měl být v případě dioxinů započítán i výdech sila popílku. Při průměrném obsahu 2,5 mg/t v popílku dojde ve 2 kg uvažovaných emisí k emisím cca 0,005 mg/rok, což je více než 10 % ročních emisí spalovny.

Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemá k předloženému oznámení zásadní připomínky, pouze upozorňuje na nutnost dodržení veškeré platné legislativy ve věci chráněných zájmů ochrany přírody a krajiny a povinnost žadatele zažádat o výjimku ze zákazu u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK") (ještěrka zední) pro oblast, kde lze předpokládat výskyt těchto živočichů, nutnost plnit ustanovení ČSN 83 9061 a standard AOPK ČR SPPKA01 002:2017 u všech zachovaných dřevin a nezbytnost povolení místně příslušného orgánu ochrany přírody ke kácení dřevin v souladu s ust. § 8 odst. 1 ZOPK, který také uloží adekvátní náhradní výsadbu.

Z hlediska odpadového hospodářství uvádí, že je s ohledem na objem odpadů vznikajícího provozem záměru (škvára, popílek, železný šrot) třeba především prověřit, zda existuje možnost recyklace či jiného využití četně energetického, nebo vytipovat vhodné zařízení pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu. Dále uvádí, že z oznámení záměru nevyplývá, jakým způsobem bude řešen návoz odpadů v případě odstávky zařízení s ohledem na nežádoucí

hromadění odpadu mimo bunkr zařízení, a také není uveden způsob zabezpečení odpadu (naváženého i vznikajícího provozem) v případě povodní či záplav. Dále pak požaduje s ohledem na místní znalost a skutečnost, že je realizace plánována na pozemcích, kde se aktuálně nacházejí budovy někdejší výroby viskózové střiže, v dalších stupních přípravy projektu podrobné zpracování řešení problematiky odpadů vznikajících během demolice stávajících staveb a případných navazujících technologií z důvodu možné kontaminace budov nebezpečnými látkami a tím i potencionálnímu riziku vzniku nebezpečných odpadů.

Z hlediska ochrany vod sděluje, že dotčené území se nachází v záplavovém území Q_{100}. Vodoprávní úřad tak doporučuje realizaci záměru až po dokončení PPO Neratovice. Pokud pak bude realizace záměru předcházet výstavbě protipovodňových opatření, je třeba zajistit k záměru stanovisko správce povodí, Povodí Labe s. p. Dále je třeba zajistit vypracování povodňového a havarijního plánu pro realizaci a následný provoz daného zařízení, stavebně v projektu zohlednit uvedené poměry v rámci projektu a s tím spojené nebezpečí povodňových vln s ohledem na dovoz a skladování materiálů určeného ke spalování. Vodoprávní úřad v souvislosti s daným záměrem upozorňuje na probíhající řízení a to: „Změnu aktivní zóny záplavového území řeky Labe", kdy po jejím vyhlášení budou záměrem dotčené pozemky její součástí a nebude zde tento záměr možno realizovat (viz § 67 odst. 1) vodního zákona).

Z hlediska ochrany ovzduší uvádí, že záměr musí splňovat veškeré požadavky vyplývající z platné legislativy. Povolovací řízení spadá pod integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, v platném znění, kde by měly být stanoveny emisní limity kontrolovaných emisí v souladu s parametry nejlepších dostupných technik. Dále požaduje další rozpracování emisního příspěvku provozu zařízení a související dopravy vyvolané záměrem k imisní zátěži dané lokality a to zejména pro látky, u kterých v dané lokalitě dochází k překračování imisního limitu a kvůli nimž je následně vyhlašována oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší na tomto území. Upozorňuje, že při stavebních činnostech bude třeba důsledně eliminovat vnášení znečišťujících látek do ovzduší.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu uvádí, že realizací záměru nedojde k dotčení zemědělské půdy.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha

Z hlediska ochrany ovzduší uvádí, že předložené oznámení je zpracováno s ohledem na platnou legislativu o ochraně ovzduší srozumitelně a dostatečně. Upozorňuje, že bude požadovat řešení v souladu s platnými právními předpisy a garanci, že předmětnou akcí nedojde k obtěžování okolí zápachem.

Z hlediska ochrany vod, odpadového hospodářství a ochrany přírody a krajiny nemá k předmětnému záměru připomínky.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Mělníku

Ve svém vyjádření shrnuje základní údaje o záměru a výsledky akustické studie, rozptylové studie a studie vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. K problematice hluku pak uvádí, že hygienický limit pro hluk z provozu na železnici je v dotčených bodech splněn, navýšení hlukové zátěže způsobené provozem záměru pak nedojde k překročení hygienického limitu v území a v místech, kde je hygienický limit v noční době překročen se akustické zatížení vlivem zprovoznění záměru nezmění. K rozptylové studii pak uvádí, že z provedených modelových výpočtů vyplývá, že vliv zdroje znečišťování na kvalitu ovzduší v jeho okolí bude velmi malý, příspěvky ke stávající imisní situaci budou z hlediska pozaďových koncentrací i z hlediska imisních limitů málo významné. U žádné ze znečišťující látky nebylo vyhodnoceno překročení

imisního limitu provozem záměru. Ohledně benzo(a)pyrenu uvádí, že v lokalitě dochází k překračování imisního limitu, s ohledem na odstavení uhelné elektrárny v areálu lze očekávat snížení koncentrace tohoto polutantu. Nadto příspěvek technologie záměru k průměrným ročním koncentracím benzo(a)pyrenu bude dosahovat nejvýše 0,014 % imisního limitu. K vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví pak uvádí, že z výsledků hodnocení hlukové zátěže vyplývá, že provoz záměru nezpůsobí v okolní zástavbě znatelný nárůst míry zdravotního rizika. V žádné části hodnocené okolní zástavby nejsou dosaženy hodnoty, u kterých je možné předpokládat vysoké obtěžování nebo vysoké rušení při spánku. Z hlediska znečištění ovzduší lze očekávat velmi mírné zvýšení míry zdravotného rizika.

Obec Libiš

Žádá o detailní posouzení vlivu záměru na životní prostředí a uvádí následující připomínky k jednotlivým oblastím. Co se týče emisí z provozu záměru, považuje vliv záměru na kvalitu ovzduší v Libiši, resp. Neratovicku nad hranici únosnosti zdravotních rizik pro obyvatelstvo. Závěry rozptylové studie pak považuje za značně hypotetické. K hlukové zátěži z dopravy pak uvádí, že v dotčeném území je nevyhovující dopravní silniční infrastruktura, kdy silnice Pražská a Spojovací jsou na hranici dopravní kapacity. Vlivem záměru nemá dojít k markantním změnám, i tak uvádí, že byl měl oznamovatel řešit problém dopravy (např. přeprava odpadu po železnici, protihlukové stěny, změna pohonu vozidel na CNG). Uvádí, že záměr zjevně upřednostňuje energetické využití nad vyššími formami hierarchie nakládání s odpady – opětovné využití, recyklace. Uvádí, že je třeba určit zdrojové oblasti odpadů, s ohledem na plánovanou realizaci ZEVO Mělník. Z pohledu vlivu na klima pak uvádí, že hodnoty jsou zavádějící, kdy odhad 60 % fosilní frakce je neadekvátní. Dále pak bylo opomenuto započítání uhlíkové stopy dopravy při svozu.

Závěrem pak uvádí, že záměr kvalitně řeší provozní technologii energetického využití odpadu, je však zcela nedostačující v části dopravy suroviny. Nejsou plně vyřešeny lokality vzniku a množství odpadu. Náhrada zemního plynu odpadem, v případě investice provoz záměru, přispěje ke zhoršení kvality životního prostředí v obci Libiš a regionu Neratovicka, která je již takto na hranici únosnosti zdravotních rizik. Obec nevyjadřuje souhlas s oznámením záměru a požaduje návrhy snižující vliv v oblasti emisí na životní prostředí a zejména pak v oblasti dopravy.

Středočeský kraj

Požaduje v dokumentaci záměru dopracovat problematiku silniční dopravy, kvality ovzduší a dopracování akustické studie.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska ZOPK uvádí, že je záměr v konfliktu s ochrannými podmínkami zvláště chráněného druhu ještěrky zední (*Podarcis muralis*), záměr tak bude možné provést pouze na základě předem povolené výjimky dle ust. § 56 ZOPK. Dále sděluje, že v souladu s ust. § 45i ZOPK byl vyloučen významný vliv předloženého záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí (stanovisko ze dne 13. 6. 2022, č. j. 063010/2022/KUSK zůstává nadále v platnosti).

Z hlediska ochrany ovzduší sděluje, že realizací záměru dojde ke vzniku vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, který bude v zákoně o ochraně ovzduší označený kódem 2.1. „*Tepelné zpracování odpadu ve spalovnách*" a upozorňuje, že závazné stanovisko k umístění stacionárního zdroje vydává oddělení ochrany ovzduší Krajského úřad Středočeského kraje a závazné stanovisko k provedení stavby a integrované povolení vydává oddělení nakládání s odpady Krajského úřadu Středočeského kraje.

Z hlediska kvality ovzduší uvádí, že dochází k překračování jednoho imisního limitu, a to u průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu. Dle výsledků přiložené rozptylové studie bude imisní příspěvek technologie PECeN k průměrným ročním koncentracím benzo[a]pyrenu dosahovat nejvýše 0,014 % imisního limitu. Vliv zařízení na kvalitu ovzduší v jeho okolí tak bude velmi malý, příspěvky ke stávající imisní situaci budou z hlediska pozaďových koncentrací i z hlediska imisních limitů málo významné. Stavební činnost, která bude spojená s tímto projektem, může být výrazným zdrojem prašnosti, především tuhých znečišťujících látek, proto je nutné při provádění stavebních činností uplatnit taková opatření, která povedou k jejímu omezení. Opatření jsou uvedená v metodickém pokynu Ministerstva životního prostředí ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností.

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci uvádí, že záměr naplňuje dikci změny integrovaného povolení v souladu s ustanoveními tohoto zákona. Upozorňuje, že v rámci řízení o vydání integrovaného povolení budou stanoveny závazné podmínky provozu zařízení a uvádí, že provozovatel zařízení musí požádat o vydání integrovaného povolení v dostatečném předstihu před uvedením záměru do provozu.

Plná znění výše uvedených vyjádření jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí (http://www.cenia.cz/eia) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (http://www.mzp.cz/eia), pod kódem záměru **OV1263**.

Dokumentaci požadujeme předložit **v tištěné podobě** v počtu **2 ks** a dále **1 ks** dokumentace v **elektronické podobě**.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní závěr zjišťovacího řízení na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle ust. § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*kristyna.vachova@mzp.cz),* popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (http://www.cenia.cz/eia) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (http://www.mzp.cz/eia) pod kódem záměru **OV1263**.

Rozdělovník

Dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj
hejtmanka
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Obec Libiš
starostka
Mělnická 579
27711 Libiš

Město Neratovice
starosta
Kojetická 1028
277 11 Neratovice

Obec Tišice
starostka
Marie Podvalové 334
277 15 Tišice

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Středočeského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Městský úřad Neratovice
odbor životního prostředí
Kojetická 1028
27711 Neratovice

Městský úřad Mělník
Odbor životního prostředí a zemědělství
Náměstí Míru 1
276 01 Mělník

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
územní pracoviště Mělník
Pražská 391
276 01 Mělník

Česká inspekce životního prostředí
Oblastní inspektorát Praha
Wolkerova 40
160 00 Praha 6

Oznamovatel:

FCC Česká republika, s.r.o.
Ďáblická 791/89
182 00 Praha 8

V zastoupení:

AS CHEMOPRAG, a.s.
Na Babě 1526/35
160 00 Praha 6

Na vědomí:

Povodí Labe, státní podnik
Závod Roudnice nad Labem
Nábřežní 311
413 01 Roudnice nad Labem

MŽP OPVIP
Vršovická 65
100 10 Praha 10