V Praze dne: 27. 8. 2025
Spisová značka: SZ 097563/2025/KUSK ÚPS/Št
Č. j.: 119532/2025/KUSK
Vyřizuje: Ing. Pušová/ 257 280 942

Městský úřad Neratovice,
úřad územního plánování
IDDS: 45qb68g
Kojetická č.p. 1028
277 11 Neratovice

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad (dále jen „správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve zkráceném přezkumném řízení ve smyslu § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

Závazné stanovisko vydané podle § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) Městského úřadu Neratovice, stavebního odboru (dále jen „úřad územního plánování“) ze dne 3. 10. 2023, č. j. MěÚN/079962/2023, spis. zn. MěÚN/076570/2023/DrI k záměru „**Průmyslové Energetické Centrum Neratovice Areál SPOLANA s.r.o., blok B2, Libiš“** na pozemcích parc. č. st. 499/1, parc. č. st. 499/2, parc. č. 944/1, parc. č. 947/1, parc. č. 948, parc. č. 949, parc. č. st. 1020, parc. č. st. 1228, parc. č. st. 1229, parc. č. st. 1230, parc. č. st. 1232, parc. č. st. 1233, parc. č. st. 1234 v k. ú. Libiš a parc. č. 416/12, parc. č. 416/17 v k. ú. Neratovice, kterým byl shledán záměr přípustným, **s e r u š í**.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad obdržel dne 22. 7. 2025 žádost o přezkum výše uvedeného závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení k rozhodnutí o umístění výše uvedeného záměru, které je vedeno Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem územního plánování a krajského stavebního úřadu, oddělením krajského stavebního úřadu.

Krajský úřad zjistil, že porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu a že jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků. Z tohoto důvodu správní orgán z vlastního podnětu provedl ve smyslu § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení, u kterého se dokazování neprovádí a prvním úkonem správního orgánu je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

Úřad územního plánování vyhodnotil záměr jako přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a § 19 stavebního zákona.

Stavební úřad svým rozhodnutím umístil stavbu Průmyslové Energetické centrum Neratovice (PECeN) Libiš, Neratovice, v souladu s tímto závazným stanoviskem úřadu územního plánování.

Proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu podali dne 28. 4. 2025 účastníci řízení Libišské ženy, z.s., Příčná 611, 277 11 Libiš, které zastupuje Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno; Obec Libiš, Mělnická 579, 277 11 Libiš, a První neratovický okrašlovací spolek Srdcovka, Hraniční 214, 277 11 Neratovice (dále jen „odvolatelé“) odvolání, z jehož obsahu je zřejmé, že směřuje proti citovanému závaznému stanovisku. V odvolání se mimo jiné uvádí:

„Předmětné závazné stanovisko OÚP se sice vyjadřuje k souladu s územně plánovací dokumentací, ale je naprosto nedostačující z hlediska posouzení souladu s cílí a úkoly územního plánování obsaženými v § 18 a § 19 stavebního zákona. Orgán územního plánování pouze stručně konstatoval, že naplnění cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona je úkolem územního plánu na úrovni obce. Závazné stanovisko OÚP tedy neobsahuje žádné vlastní úvahy ohledně naplnění cílů a úkolů územního plánování.

Odvolatel v této souvislosti upozorňuje na metodický pokyn „Závazná stanoviska orgánů územního plánování" vydaný Ministerstvem pro místní rozvoj, z něhož vyplývá, že orgány územního plánování mají povinnost odůvodnit ve svém závazném stanovisku soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování ačkoli se jedná o záměr umísťovaný do území, pro který byl vydán územní plán (str. 21 předmětného metodického pokynu). Jak přitom vyplývá z konstantní judikatury NSS (například rozsudku ze dne 18. 1. 2011, č. j. 1 Ao 2/2010-185), metodický pokyn je vnitřním předpisem, který určuje, jak mají postupovat správní orgány na příslušném úseku veřejné správy podrobené řídící pravomoci daného ministerstva.

Z tohoto důvodu tedy mělo příslušné stanovisko dle § 96b stavebního zákona obsahovat také řádné zdůvodnění souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování.

Závěry předmětného metodického pokynu potvrzuje i rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3. 3. 2022, č. j. 30 A 48/2021-119, kde se uvádí; „Orgán územního plánování je oprávněn (a současně povinen) v závazném stanovisku dle § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, posuzovat přípustnost záměru nejen z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací, ale vedle toho rovněž z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování vymezených v § 18 a § 19 citovaného zákona."

S ohledem na výše uvedené odvolatel konstatuje, že závazné stanovisko OÚP je nezákonné, neboť neobsahuje řádné posouzení cílů a úkolů územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona. Z tohoto důvodu odvolatel napadá v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu tímto odvoláním i podkladové závazné stanovisko OÚP.“

Krajský úřad ze spisového materiálu zjistil, že úřad územního plánování v odůvodnění svého závazného stanoviska skutečně zcela rezignoval na povinnost posoudit, zda je záměr přípustný z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, jak mu ukládá § 96b odst. 3 stavebního zákona.

K danému posouzení úřad územního plánování pouze uvedl následující:

„*Stavební odbor, jako orgán územního plánování, má posoudit navrhovaný záměr z hlediska naplnění cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, toto je úkolem územního plánu na úrovni obce.*“ S uvedeným konstatováním úřadu územního plánování nelze souhlasit. Je pravdou, že primárně je nezbytné vycházet z územně plánovací dokumentace, nicméně soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování musí být vždy posuzován a také náležitě odůvodněn podle jednotlivých ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, která se na daný případ požadovaného záměru vztahují. Orgán územního plánování proto musí provést konfrontaci těchto relevantních ustanovení s požadovaným záměrem v území. K relevantním cílům a úkolům připojí orgán územního plánování svoji úvahu, jak dodržení či nedodržení konkrétního cíle nebo úkolu posuzoval a k jakému závěru dospěl. Případně orgán územního plánování uvede, že všechny relevantní cíle a úkoly územního plánování jsou zapracovány v územně plánovací dokumentaci, nad kterou byl záměr posuzován.

Krajský úřad na základě výše uvedeného shledal nezákonnost vydaného závazného stanoviska, a to porušení ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu, podle kterého mají být v odůvodnění závazného stanoviska uvedeny správní úvahy orgánu územního plánování, kterými se řídil při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Vzhledem k absenci úvah úřadu územního plánování ohledně posouzení souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování je závazné stanovisko nepřezkoumatelné a tudíž nezákonné.

Krajský úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat, protože se materiálně jedná o závazné stanovisko. Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem vydání.

Ing. Michaela Pušová
odborný referent
otisk úředního razítka