MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Praha dne 15. října 2025
Č. j.: MZP/2025/290/747
Sp. zn.: P/4402

Vypraveno dne: 15-10-2025

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K ŽÁDOSTI ODVOLACÍHO SPRÁVNÍHO ORGÁNU O POTVRZENÍ ČI ZMĚNU ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

Ministr životního prostředí jako věcně příslušný nadřízený správní orgán podle ustanovení § 178 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), k potvrzení či změně níže uvedeného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I. (dále jen „MŽP OVSS I"), ve věci posouzení vlivů provedení záměru *„Energetické Centrum Neratovice (PECeN)"*, a to:

souhlasného závazného stanoviska ministerstva č. j. MZP/2024/210/755, ze dne 17. 4. 2024, k posouzení vlivů provedení záměru *„Průmyslové Energetické Centrum Neratovice (PECeN)"* na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

na základě žádosti Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a krajský stavební úřad, ze dne 22. 7. 2025, č. j. 101851/2025/KUSK,

p o t v r z u j e

závazné stanovisko ministerstva ze dne 17. 4. 2024, č.j. MZP/2024/210/755, podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 9. 4. 2025 vydal Městský úřad Neratovice, stavební odbor (dále jen „MěÚ Neratovice"), územní rozhodnutí č. j. MěÚN/012217/2025, kterým bylo na žádost společnosti FCC Česká republika, s.r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha – Ďáblice, IČO 45809712, zastoupené

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

na základě plné moci společností AS CHEMOPRAG, a.s., se sídlem Na Babě 1526/35, 160 00 Praha 6 – Dejvice, IČO 29010659 (dále jen „žadatel"), rozhodnuto o umístění stavby „Průmyslové Energetické Centrum Neratovice (PECeN)" v kat. území Libiš a Neratovice.

Proti výše uvedenému územnímu rozhodnutí byla podána celkem tři odvolání subjektů:

1. Obec Libiš, se sídlem Mělnická 579, 277 11 Libiš, IČO 00662241 (dále jen „odvolatel 1"),
2. Libišské ženy, z.s., se sídlem Příčná 611, 277 11 Libiš, IČO 17734304 (dále jen „odvolatel 2"),
3. První neratovický okrašlovací spolek Srdcovka, se sídlem Hraniční 214, 277 11 Neratovice, IČO 14360489 (dále jen „odvolatel 3").

Tato odvolání svým obsahem směřují proti souhlasnému závaznému stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Průmyslové Energetické Centrum Neratovice (PECeN)" na životní prostředí ze dne 17. 4. 2024, č. j. MZP/2024/210/755 (dále jen „ZS EIA").

MŽP OVSS I obdrželo dne 22. 7. 2025 žádost Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a krajský stavební úřad (dále jen „KUSK"), č. j. 101851/2025/KUSK, o potvrzení nebo změnu ZS EIA dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Odvolání odvolatele 1 obsahuje námitky týkající se ZS EIA na stranách 21 až 74, přičemž se připomínky z velké části shodují s těmi, které byly uplatněny již v rámci zjišťovacího řízení, resp. procesu EIA k předmětnému záměru. Odvolatel 1 opakovaně namítá, že byly jeho dříve uplatněné připomínky nedostatečně vypořádány, k čemuž považuji za nezbytné upozornit na rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 6. 3. 2023, č. j. 31 A 144/2019, ve kterém Městský soud v Brně konstatuje: *„Namítá-li žalobce, že se žalovaný nevypořádal s jeho odvolacími námitkami, pak je nutno nejprve souhrnně poznamenat, že reakce žalovaného na konkrétní odvolací námitky je, co do šíře odůvodnění, spjata s otázkou hledání míry. Povinnost orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každé tvrzení. Proto zpravidla postačuje, jsou-li vypořádány alespoň základní námitky účastníka řízení (srov. např. rozsudek NSS ze dne 28. 5. 2009, č. j. 9 Afs 70/2008-13), případně, za podmínek tomu přiměřeného kontextu, i s akceptací odpovědi implicitní, což připouští Ústavní soud (srov. např. usnesení ze dne 18. 11. 2011, sp. zn. II. ÚS 2774/09) i NSS (srov. např. rozsudek ze dne 21. 12. 2011, č. j. 4 Ads 58/2011-72). Takový postup je vhodný zejména u velmi obsáhlých podání, nebo podání značně nepřehledně až chaoticky odůvodněných. Opačný postup by mohl vést až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení. Ostatně i Ústavní soud v případě, že námitky stěžovatelů nejsou způsobilé změnit výrok rozhodnutí, tyto nevypořádává (srov. např. nález ze dne 28. 5. 2009, sp. zn. II. ÚS 2029/08), neboť si je plně vědom toho, že požadavky kladené na orgány veřejné moci – pokud jde o detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami adresátů jejich aktů – nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky by byly výrazem přepjatého formalismu, který by ohrožoval funkčnost těchto orgánů, především pak jejich schopnost efektivně (zejména v přiměřené době a v odpovídajícím rozsahu) plnit zákonem jim uložené úkoly".*

MŽP OVSS I v ZS EIA vypořádalo připomínky odvolatele 1 na stranách 20 až 31 ZS EIA, což považuji za dostatečně obsáhlé. Ministerstvo se snažilo vyčerpávajícím způsobem na celkem 11

stranách uvést důvody irelevantnosti připomínek obce, případně uvést, jakým způsobem připomínky obce vzalo v potaz při stanovování podmínek závazného stanoviska EIA, a objasnit důvody vydání tohoto závazného stanoviska EIA.

Ke konkrétním připomínkám odvolatele 1 pak konstatuji následující.

Odvolatel 1 předně kritizuje závěr zjišťovacího řízení ze dne 30. 1. 2023, č. j. MZP/2022/500/2840, ve kterém MŽP OVSS I stanovilo požadavky pro zpracování dokumentace EIA oznamovatelem záměru. Odvolatel 1 uvádí, že MŽP OVSS I nereflektovalo tyto své požadavky v podmínkách ZS EIA. MŽP OVSS I k tomuto předně uvádí účel zjišťovacího řízení, kterým je u záměrů uvedených v ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace. Vznesené požadavky, ať už stran podrobnějšího řešení druhu využívaných odpadů, kapacity záměru v návaznosti na obdobná zařízení, souladu záměru s cíli Plánu odpadového hospodářství ČR, vlivu odstávky zařízení na zápach či veřejné zdraví, nakládání s odpadem vznikajícím provozem záměru, výstavby a demolice stávajících objektů, záplav a povodní, vlivu záměrem vyvolané dopravy, vlivu záměru na ovzduší, hlukovou situaci a vypořádání došlých připomínek byly reflektovány v předložené dokumentaci EIA. Vzhledem k tomu, že nedošlo k plnému zapracování požadavků MŽP OVSS I, a to pokud jde o demolici stávajících objektů, resp. možného vlivu demolice na životní prostředí a veřejné zdraví s ohledem na historickou zátěž zájmové lokality, bylo ze strany MŽP OVSS I přistoupeno dne 27. 6. 2023 přípisem č. j. MZP/2023/500/1350 k vrácení dokumentace EIA k doplnění v souladu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona EIA.

Další připomínky na str. 25 – 65 jsou textací totožné s připomínkami, které byly uplatněny již k dokumentaci EIA, a následně také v rámci územního řízení. Vypořádání těchto připomínek je tak zřejmé z odůvodnění ZS EIA, viz výše.

Odvolatel 1 dále doplnil připomínky o tabulku, která komentuje průběh veřejného projednání. K tomuto konstatuji, že během veřejného projednání v souladu s vyhláškou č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, odpovídají na otázky a připomínky týkající se hodnocení vlivů projednávaného záměru na životní prostředí zejména zpracovatelé dokumentace a posudku a oznamovatel informuje o záměru a jeho cílech. Neplatí tak, že veškeré námitky vznesené na veřejném projednání má příslušný správní orgán povinnost bezpodmínečně zapracovat do ZS EIA a jeho podmínek. Veškeré body uvedené v tabulce na str. 65 až 72 byly opakovaně řešeny v rámci procesu EIA, byly součástí písemných připomínek ať už odvolatele 1, či dalších subjektů, a byly vypořádány v ZS EIA.

Odvolatel 2 ve svém odvolání namítá nedostatečně zpracované zvažované varianty řešení záměru v dokumentaci EIA, v důsledku čehož považuje ZS EIA za nepřezkoumatelné a nezákonné. K tomuto jsem nucen konstatovat, že oznamovatel měl povinnost uvést, jaké varianty pro svůj záměr zvažoval – ovšem situace, kdy oznamovatel zvažoval (a dále rozpracovával) pouze jednu variantu, je legitimní a není v rozporu se zákonem EIA. Povinnost rozpracovávat více variant má oznamovatel pouze v případě, že z požadavků ustanovení § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá nezbytnost jejich zpracování – jako součást oznámení záměru však bylo předloženo stanovisko, dle kterého záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo

koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Odvolatel 2 dále namítá, že nebyly posouzeny kumulativní vlivy záměru se záměry ZEVO Malešice a ZEVO Mělník. Opětovně se jedná o připomínku již opakovaně vypořádanou ze strany MŽP OVSS I v ZS EIA – vyloučení překryvu vlivů je patrné z rozptylových studií pro tyto záměry.

Považuji pak za nezbytné reagovat na připomínku odvolatele 2 na str. 15 v bodu 59, a to stran odborných zjištění k negativním vlivům spaloven využívajících roštové technologie. Odvolatel 2 cituje řadu odborných studií a uzavírá, že z těchto skutečností vyplývá, že záměr může mít významný negativní vliv na životní prostředí a zdraví osob, přičemž v ZS EIA nebyly (a v některých případech vzhledem k datu vydání ZS EIA nemohly být) zohledněny závěry nedávných studií. Dle odvolatele 2 tak nelze povolit umístění stavby, dokud nebude řádně opětovně posouzen její vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel, a nezohlednění aktuálního vědeckého poznání vede k tomu, že ZS EIA je fakticky nesprávné.

Považuji za nezbytné uvést, že akceptace této úvahy by vedla k absurdnímu zneplatnění veškerých závazných stanovisek k posouzení vlivů provedení záměrů na životní prostředí, a to vždy s uvedením jakékoliv nové studie zabývající se řešenou problematikou. Obecně jsou správní orgány při svých postupech vázány podobou legislativy, která je pro jejich postupy závazná, a to i při schvalování, resp. povolování provozu rozličných technologií. Regulace těchto činností ve vztahu k životnímu prostředí je pak prováděna pomocí integrovaného povolování, přičemž oznamovatel má také povinnost řídit se tzv. nejlepšími dostupnými technikami (BAT), které představují výrobní postupy nejvíce šetrné k životnímu prostředí, a které jsou aplikovatelné za standardních technických a ekonomických podmínek. Souhrn evropských nejlepších dostupných technik je uveden v referenčních dokumentech o BAT (BREF), které připravuje Evropská komise ve spolupráci s průmyslem, nevládními organizacemi a členskými státy.

Odvolatel 3 ve svém odvolání konstatuje nevhodně zvolený způsob dopravy odpadu do lokality záměru a nesouhlasí s výsledky prezentovanými v dokumentaci EIA a ZS EIA, založenými na matematických modelech bez dlouhodobého měření emisí a imisí v okolí lokality záměru.

K této námitce konstatuji, že k dokumentaci EIA byla předložena jak rozptylová studie (ATEM Mgr. Radek Jareš 10/2023), tak akustická studie (ATEM Ing. Josef Martinovský 09/2023), kdy byly řádně vyhodnoceny příspěvky záměru ke stávající situaci, ať už kvality ovzduší či hlukové zátěže. Vyhodnocení imisní zátěže na základě dat dostupných z pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek zjišťovaných ČHMÚ pak lze považovat za standardní způsob, především pak ve fázi procesu EIA. Jedná se o běžný postup, kdy výpočtově modelován je imisní příspěvek navrhovaných zdrojů a ten je vyhodnocován jako přírůstek ke stávající imisní zátěži získané od ČHMÚ, který výsledky získává z měřící sítě a dalších zdrojů a následně provádí jejich verifikaci a vytváří souhrnné dokumenty s popisem kvality ovzduší v ČR. Stejně tak zhodnocení akustické zátěže v předmětné lokalitě pomocí výpočtů a měření pro verifikaci modelových výpočtů lze považovat za standardní postup. Shodně s připomínkami odvolatele 1 i na tyto připomínky bylo reagováno již v ZS EIA.

Dále odvolatel 3 namítá, že dokumentace EIA připouští emise karcinogenních dioxinů a hrozí kontaminace půdy a potravin živočišného a rostlinného původu. Shodně s odvolatelem 2 odkazuje na studii týkající se mikroplastů a jejich únik do ovzduší.

K tomuto pouze konstatuji, že dokumentace EIA na základě zpracované rozptylové studie vyhodnotila vliv záměru na kvalitu ovzduší jako nízký a přijatelný, přičemž odvolatel 3 nepředkládá další podklady, které by výsledky dokumentace EIA, resp. rozptylové studie vyvracely. V kontextu požadavků stran obsahu toxických látek je vzhledem k charakteru záměru podstatný pouze odpad katalogového čísla 19 01 12, neboli struska po spálení odpadu. Pro zařazení tohoto odpadu pod uvedené katalogové číslo musí být vydané platné osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností, což znamená sledování obsahu chlorovaných dioxinů a furanů. Výsledky jsou pak zveřejňovány dle požadavků integrovaného registru znečištění.

K integrované prevenci a omezování znečišťování (IPPC) a nejlepším dostupným technikám (BAT) viz výše. Shodně pak k připomínkám odvolatele 3 týkajících se kumulace vlivů viz výše.

Žádost Krajského úřadu Středočeského kraje byla včetně spisového materiálu rovněž předložena k projednání rozkladové komisi ministra životního prostředí (dále jen „rozkladová komise") ustavené v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu, která doporučila podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu potvrdit napadené závazné stanovisko ministerstva ze dne 17. 4. 2024, č. j. MZP/2024/210/755, neboť toto stanovisko bylo vydáno v souladu s požadavky správního řádu a příslušných ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu vyplývá: *„Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží."*

S ohledem na uvedené shora konstatuji, že ministerstvo přistoupilo k vypořádání všech připomínek předložených odvolateli velmi pečlivě a detailně. Byly zohledněny veškeré námitky a podněty, které odvolatelé vznesli, a ministerstvo na ně reagovalo způsobem, který považuji za kompletní a vyčerpávající. Tato opatření a přijaté kroky hodnotím jako plně vyhovující a dostatečné, a to s ohledem na požadavky, které stanoví zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Ministerstvo tedy splnilo veškeré zákonné povinnosti týkající se vypořádání připomínek a zajistilo tak transparentní a zákonem požadovaný postup.

Plně souhlasím s názorem ministerstva, že zpracovaná dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí, která zahrnuje i podrobnou rozptylovou studii, objektivně a odborně vyhodnotila dopad plánovaného záměru na kvalitu ovzduší. Na základě této studie byl vliv záměru klasifikován jako nízký a zároveň přijatelný z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel. Je třeba zdůraznit, že odvolatelé během řízení nepředložili žádné další relevantní nebo vědecky podložené podklady či důkazy, které by mohly zpochybnit nebo vyvrátit závěry dokumentace EIA a především výsledky rozptylové studie. Z tohoto důvodu považuji hodnocení

ministerstva za opodstatněné a dostatečně podložené, což podporuje i celkovou věcnou správnost posuzovaného dokumentu.

Jelikož nebyly shledány žádné důvody pro změnu nebo zrušení závazného stanoviska ministerstva podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, přísluší toto stanovisko podle cit. ustanovení správního řádu potvrdit, neboť závazné stanovisko bylo vydáno v souladu s požadavky zákona na vydání tohoto stanoviska.

Ze všech výše uvedených důvodů jsem proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska.



Mgr. Petr Hladík
ministr životního prostředí

Rozdělovník

Toto závazné stanovisko obdrží:

1. Krajský úřad Středočeského kraje
odbor územního plánování a stavební úřad
Zborovská 81/11,
150 21 Praha 5
IDDS: keebyyf

2. MŽP, odbor výkonu státí správy I
Oddělení Praha
Moskevská 1523/63
101 00 Praha 10

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument Autorizovaná konverze z moci úřední vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **10547406-000-251015104431**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **6**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo životního prostředí, IČ: 00164801

Datum vyhotovení: **15.10.2025**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky .

10547406-000-251015104431